

## SAMLET SAKSFRAMSTILLING

Arkivsak: 16/1020

### GNR 130 BNR 1 REGULERINGSPLAN - KOPSENG STEINBRUDD

Saksbehandler:	Thea Sandsbråten Solum	Arkiv: GNR 130/1
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
43/17	Hovedutvalget for næring og drift	27.04.2017
33/17	Kommunestyret	27.04.2017

#### Innstilling:

##### Rådmannens forslag til vedtak:

Sigdal kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 12-10, 12-11 og 12-12 og egengodkjenner reguleringsplan Kopseng steinbrudd på gnr 130 bnr 1 og planid 2015003, med tilhørende bestemmelser datert 30.03.2017 og plankart datert 14.02.2017.

**Behandling/vedtak i Hovedutvalget for næring og drift den 27.04.2017 sak 43/17**

#### Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak, enstemmig vedtatt.

#### Vedtak:

##### Hovedutvalget for næring og drifts forslag til vedtak:

Sigdal kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 12-10, 12-11 og 12-12 og egengodkjenner reguleringsplan Kopseng steinbrudd på gnr 130 bnr 1 og planid 2015003, med tilhørende bestemmelser datert 30.03.2017 og plankart datert 14.02.2017.

**Behandling/vedtak i Kommunestyret den 27.04.2017 sak 33/17**

#### Behandling:

Votering:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### Vedtak:

##### Kommunestyrets vedtak:

Sigdal kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 12-10, 12-11 og 12-12 og egengodkjenner reguleringsplan Kopseng steinbrudd på gnr 130 bnr 1 og planid 2015003, med tilhørende bestemmelser datert 30.03.2017 og plankart datert 14.02.2017.

#### Utredning:

##### Saken avgjøres av:

Hovedutvalg for næring og drift  
Kommunestyret

### **Vedlegg:**

- Oversiktskart 1:50.000
- Plankart datert 14.02.2017
- Bestemmelser datert 30.03.2017
- Planbeskrivelse datert 14.02.2017

### **Saksutredning**

#### **Konklusjon:**

**Statens vegvesen hadde innsigelse til planen når den var ute på offentlig ettersyn og mattilsynet og direktoratet for mineralforvaltning hadde noen merknader. Det er gjort noen endringer i bestemmelser og plankart og de offentlige instansene har ikke lenger innsigelse/merknad. Det er ingen naboer som har merknad til planen. Planen kan derfor egengodkjennes.**

#### **Bakgrunn:**

Grunneier i området er Kristen Kopseng. Planforslaget er fremmet av Kaugerud Transport AS. Formålet med revideringen av reguleringsplanen er å legge til rette for mindre utvidelse av uttaksområdet og for bærekraftig og sikker drift samt en forsvarlig og estetisk god avslutning av steinbruddet. Utvidelsen omfatter ca. 21 dekar.

#### **Vurdering:**

Reguleringsplanen har vært ute på offentlig ettersyn i perioden 15.08.2016 til 26.09.2016. Det kom inn 5 innspill til planen. Alle innspillene er fra offentlige instanser.

Innspillene er som følger;

#### **Buskerud Fylkeskommune**

De har ingen merknad til endringen.

#### **Mattilsynet**

De mener det må utarbeides forpliktende rutiner og tiltak som ivaretar og sikrer mot forurensning og utstyr, både under drift og arbeid i steinbruddet samt under lagring og etterfylling av drivstoff. De vil også at faren for forurensning mot Simoa og grunnvannet må inkluderes i ROS-analysen.

Administrasjonens vurdering;

Planbeskrivelsen er oppdatert mhp at forurensning av grunnvann og Simoa er en del av ROS-analysen. Mattilsynet er fornøyd med at forurensning av grunnvann og Simoa med vurdering og tiltak er tatt inn i planbeskrivelsen og har ikke lenger merknad til planen.

#### **Fylkesmannen i Buskerud**

De har ingen merknader til planen.

#### **Direktoratet for mineralforvaltning**

De mener det er positivt at det reguleres for en utvidelse av eksisterende massetak, og at det er fokus på å få til en bedre tilrettelegging for god avslutning av bruddet. De kommer også med noen faglige råd som at det er uklart for dem hvorfor driftsplan skal sendes Statens vegvesen til behandling. Dersom hensikten er at Statens vegvesen skal få uttale seg i forkant av et eventuelt vedtak om driftskonsesjon med driftsplan, vil dette kunne ivaretas når søknaden om driftskonsesjon legges ut til offentlig høring. De ber også om at første avsnitt i reguleringsbestemmelsene § 3.1 Steinbrudd og masseuttak endres til følgende; *Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.* De ber videre om at det i bestemmelsene § 3.1 om Sikring, ikke presiseres at varig sikring skal være gjerde, men at det står gjerde eller stabbesteiner.

Administrasjonens vurdering;

Planbestemmelsene er endret slik at det ikke lenger står at driftsplanen skal sendes Statens vegvesen til behandling. Første avsnitt i § 3.1 er endret slik de ber om. Det gjelder også punktet om sikring.

Det er avklart med DMF at endringene som er gjort er i tråd med deres kommentarer.

### **Statens vegvesen**

De skriver at avkjørselen må utformes i henhold til vegnormalen (avkjørsel avgrenses med hjørneavrundinger, gjenfylt grøft langs fylkesvegen må reetableres, legges stikkrenne gjennom avkjørselen) og at det asfalteres i en lengde på minst 20 meter fra fylkesvegen inn i avkjørselen og som anlegges slik at det ikke renner vann ut i fylkesvegen. De forutsetter at det legges inn rekkefølgebestemmelser som sikrer disse punktene. De forutsetter at en skjermsoner mot fylkesveien opprettholdes, og at denne ligger utenfor arealet til vegformål og den tillates ikke å hindre frisikt i avkjørselen. De mener også at planen er unøyaktig tegnet, og de presiserer at det må reguleres minst 3,75 + 3,0 m til vegformål målt fra senterlinjen til fylkesvegen og at utstrekningen av frisiktsonene 6x130 m skal 6,0 m fra vegkanten til fylkesvegen. Vegvesenet har innsigelse til planen så lenge ovennevnte forhold ikke er rettet og innarbeidet i planen.

Administrasjonens vurdering;

Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse er endret slik Statens vegvesen ber om. De har etter dette svart oss at de ikke lenger har innsigelse til det reviderte planforslaget.

Utvidelsen av uttaksområdet vil redusere høyden på bergveggen i bakkant. Siluettvirkningen blir også redusert og det er gunstig for landskapsbildet. Eksponering av fjellskjæring sett fra øst og fylkesveien reduseres.

Steinbruddet ligger i et område som er landlig og det er lite bebyggelse i nærheten som kan bli utsatt for støv og støypåler. Det er lagt inn vegetasjonsskjerm i utkanten av planområdet mot nord, sør og midt i planområdet. Mot fylkesveien er det jordvoll/støyvoll og vegetasjonsskjerm. Dette er tiltak for å redusere støv- og støypåler. Det er også lagt inn driftstider i reguleringsbestemmelsene. Utvidelsen av steinbruddet fører ikke til at uttaket kommer nærmere boligene enn i dag.

Det er foretatt søk i naturdatabasen uten at det er gjort funn av vernede eller truede arter. Det er ingen indikasjoner på at det er spesielle forhold i berggrunn eller klima som skulle tilsi at det er stort potensial for hensynskrevende arter. Vi anser derfor at kunnskapsgrunnlaget for å

konkludere at det ikke finnes vernede eller truede bevaringsverdige arter i området som oppfylt jf. naturmangfoldloven §§ 8 – 12.

Adkomsten til steinbruddet endres ikke fra slik det er i dag. Plasseringen av bruddet er gunstig siden det ligger nær fylkesveien og avstanden til fjellområdene i Sigdal med mye hyttebygging er liten.

Området er avsatt til LNF i gjeldende kommuneplan og skal tilbakeføres til LNF når driftsperioden er over.

Skrednett er sjekket og det er ingen fare for steinsprang, snø-, jord- og flomskred. Området nærmest veien ligger innenfor aktsomhetsområde for flom. Det er bl.a. her avkjøring til massetaket ligger. Den nye delen av massetaket ligger vekk fra dette området. Aktsomhetsområdet har veldig grovt anslag, og dagen driver har aldri opplevd at vannet står over hovedveien selv om det har vært 50- års flom flere ganger de siste årene. Om det skulle komme litt vann inn i avkjøringen vil det heller ikke ødelegge noe utstyr eller andre verdier. Alt som har med drifta å gjøre er flyttbart. Administrasjonen har rådført seg med NVE.

Administrasjonen anbefaler at reguleringsplan Kopseng steinbrudd vedtas.