

SAKSLISTE

SIGDAL KOMMUNE

Styre/råd/utvalg: Formannskapet
Møtested: Kommunehuset
Møtedato: 20.03.2014 Tid: 12.00

Det vises til tidligere anmodninger fra Formannskapet om at det settes av tid til en orientering, og noe nærmere arbeid i Formannskapet, knyttet til pågående prosess med rullering av Sigdals Kommuneplan. I Formannskapet den 06.02 ble det bestemt at man skulle sette av dagtid, **torsdag 20.03** i forkant av ordinært administrasjonsutvalg/ formannskap for en slik arbeidsøkt.

Formannskapet kalles derfor inn til møte på kommunehuset kl 12.00 for et arbeidsmøte i kommuneplanprosessen. Det vil bli servert mat i 16.00-tiden. Arbeidet med kommuneplan rundes av i tide (om lag 18.00) til eventuelle gruppemøter/orienteringer el., innen man setter administrasjonsutvalg kl 19.00.

MVH
Jens Sveaass
Rådmann
Sigdal kommune

Saker til behandling:

Saksnr.	Arkivsaksnr. Tittel
14/6	14/64 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL
14/7	13/177 FINANSIERING AV FORVALTERSTILLINGEN FOR TRILLEMARKA
14/8	14/189 FORSKRIFT ETTER KONSESJONSLOVEN §7(NEDSATT KONSESJONSGRENSE)
14/9	12/1236 UTVIKLING AV ASLEBUA-OMRÅDET
14/10	14/187 OMDISPONERING MIDLER INVESTERINGSBEHOV
14/11	13/419 RAPPORTERING FINANSFORVALTNING 2013

- | | |
|-------|---|
| 14/12 | 14/191
PENSJON FOLKEVALGTE |
| 14/13 | 14/247
MELDINGER |
| 14/14 | 14/250
INTERKOMMUNAL BARNEVERNVAKTORDNING FOR
SIGDAL, MODUM OG KRØDSHERAD KOMMUNER. MIDT-
BUSKERUD BARNEVERNTJENESTE |
| 14/15 | 14/221
KONTORRESSURSER OPPVEKST OG PERSONAL -
TILRETTELEGGING OG OVERFØRING AV MIDLER
Ofl §25 |

Sakene er utlagt på Kommunehuset fram til møtedagen. Eventuelle forfall meldes til sekretæren, tlf. 32711400.

Vararepresentanter møter bare etter nærmere innkalling.

Prestfoss, 12.03.2014

Kari Kolbræk Ask (sign.)
ordfører

SIGDAL KOMMUNE
Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 14/64-2
Løpenr.: 1526/14
Arkivnr.: MØTE 033
Saksbeh.: Siri Skare

Styre/råd/utvalg Formannskapet	Møtedato 20.03.2014	Saksnr. FS-14/6
--	-------------------------------	---------------------------

GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL

Rådmannens forslag til vedtak:
Møteprotokollen fra møtet den 6. februar godkjennes.

Saken avgjøres av: Formannskapet

Vedlegg: Møteprotokoll fra møtet 06.02.14

PROTOKOLL

SIGDAL KOMMUNE

Styre/råd/utvalg: Formannskapet

Møtedato: 06.02.2014

TILSTEDE PÅ MØTET

MEDLEMMER (angi evt. Hvem som er fraværende med * foran navnet)	Kari Kolbræk Ask *Runolv Stegane Torstein Aasen Tone Eidal Frøvoll Hellik Kolbjørnsrud Bård Sverre Fossen Jan Midtskogen
VARA-MEDLEMMER	Svein Jakob Hollerud (vara for Runolv Stegane)
ANDRE	Rådmann Jens Sveaass

UTSKRIFTER

Hovedutskrift er sendt:
Faste mottakere

MØTEBOKA GODKJENNES I NESTE MØTE.

RETT UTSKRIFT BEKREFTES:

Prestfoss, den 12. februar 2013

Jens Sveaass
Møtesekretær

Merknad til innkalling/saksliste:

Oppkopierte saksliste på kommunehuset (utdelt til de som ønsker det) var ikke komplett med kronologiske saker/vedlegg. Vi må etablere en rutine som sikrer at komplett sakskart kjøres i noen få kopier og ligger for utdeling til de som ønsker det.

SAKER TIL BEHANDLING

Saksnr.	Arkivsaksnr. Tittel
14/1	14/63 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL
14/2	12/1355 BARNEHAGEPLAN: FREMTIDIG BARNEHAGEUTBYGGING
14/3	14/9 UTEOMRÅDE NERSTAD
14/4	13/1140 FESTEAVGIFT FOR GRAVER OG KIRKEGÅRDER
14/5	13/1219 ETABLERING AV SNØSCOOTERLØYPER I SIGDAL

FS-1/14

GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL

Rådmannens forslag til vedtak:

Møteprotokollen fra møtet den 28.11.2013 godkjennes.

Behandling:

Forslag til vedtak, enstemmig vedtatt.

Formannskapetets vedtak:

Møteprotokollen fra møtet den 28.11.2013 godkjennes.

FS-2/14

BARNEHAGEPLAN: FREMTIDIG BARNEHAGEUTBYGGING

Hovedutvalgets forslag til vedtak:

Barnehageplanen for perioden 2014-2019 vedtas.

Behandling:

Hovedutvalgets forslag til vedtak, enstemmig vedtatt.

Formannskapetets forslag til vedtak:

Barnehageplanen for perioden 2014-2019 vedtas.

FS-3/14

UTEOMRÅDE NERSTAD

Hovedutvalgets forslag til vedtak:

Prosjekt 020021 Uteområdet ved Nerstad skole justeres i tråd med innspill fra brukerne. Kostnadsøkningen i forbindelse med justeringen dekkes av avsatte prosjektmidler.

Behandling:

Hovedutvalgets forslag til vedtak, enstemmig vedtatt.

Formannskapetets forslag til vedtak:

Prosjekt 020021 Uteområdet ved Nerstad skole justeres i tråd med innspill fra brukerne. Kostnadsøkningen i forbindelse med justeringen dekkes av avsatte prosjektmidler.

FS-4/14

FESTEAVGIFT FOR GRAVER OG KIRKEGÅRDER

Rådmannens forslag til vedtak:

Avgift for feste av grav fastsettes for enkel grav/urnegrav til kr 100,- per år, mens dobbel grav (2 plasser) settes til årlig avgift på kr 200,-, med virkning fra 1. januar 2014.

Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak, enstemmig vedtatt.

Formannskapetets forslag til vedtak:

Avgift for feste av grav fastsettes for enkel grav/urnegrav til kr 100,- per år, mens dobbel grav (2 plasser) settes til årlig avgift på kr 200,-, med virkning fra 1. januar 2014.

FS-5/14

ETABLERING AV SNØSCOOTERLØYPER I SIGDAL

Hovedutvalgets forslag til vedtak:

Sigdal kommune vedtar forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper i Sigdal kommune som vedlagt.

Planprosessen med anleggelse av traseer for snøscooterløyper gjennomføres ved at brukergruppen gjennom den nylig opprettede Snøscooterklubben får ansvaret for å lage og bekoste reguleringsplan for snøscooterløypene, og Sigdal kommune foretar den formelle behandlingen av den framlagte reguleringsplanen. Det understrekes viktigheten av at de ulike hensyn balanseres i forslaget til trase for snøscooterløypene.

Behandling:

Hovedutvalgets forslag til vedtak, enstemmig vedtatt.

Formannskapetets forslag til vedtak:

Sigdal kommune vedtar forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper i Sigdal kommune som vedlagt.

Planprosessen med anleggelse av traseer for snøscooterløyper gjennomføres ved at brukergruppen gjennom den nylig opprettede Snøscooterklubben får ansvaret for å lage og bekoste reguleringsplan for snøscooterløypene, og Sigdal kommune foretar den formelle behandlingen av den framlagte reguleringsplanen. Det understrekes viktigheten av at de ulike hensyn balanseres i forslaget til trase for snøscooterløypene.

SIGDAL KOMMUNE

Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 13/177-8
 Løpenr.: 510/14
 Arkivnr.: 411 K10
 Saksbeh.: Kjell Ove Hovde

Styre/råd/utvalg
 Formannskapet

Møtedato
 20.03.2014

Saksnr.
 FS-14/7

FINANSIERING AV FORVALTERSTILLINGEN FOR TRILLEMARKA

Rådmannens forslag til vedtak:

Sigdal kommune ber om at forvalterstillingen for Trillemarka-Rollagsfjell finansieres gjennom statens modell for lokal forvaltning fra 1.jan. 2015, med arbeidsgiveransvar hos Fylkesmannen i Buskerud.

Kommunen stiller forutsetning om at følgende punkter innarbeides i stillingsinstruksen for forvalterstillingen:

- Forvaltningsstyret skal være lokalt forankret, som det er i dag.
- Forvaltningsstyret skal medvirke ved ansettelse av forvalteren for området, og ha det faglige oppfølgingsansvaret for stillingen.
- Ressursrammen for forvaltning av området skal tilsvare 100 % stilling.
- Forvalteren skal ha kontorplass i en av de tre Trillemarka-kommunene.
- Eventuell endring av ressursbruken til forvaltning av Trillemarka-Rollagsfjell skal godkjennes av Trillemarka-kommunene.
- Forvaltningsstyret skal ha mulighet til å vedta egne delegasjonsbestemmelser og avgjøre om de ønsker et eller flere rådgivende utvalg.
- Det skal arrangeres dialogmøter mellom Trillemarka-kommunene og Fylkesmannen i Buskerud med jevne mellomrom for å evaluere ordningen.

Administrasjonen gis fullmakt til å gjennomføre dialog/forhandlinger med Miljøverndepartementet om stillingsinstruks for forvalterstillingen for Trillemarka-Rollagsfjell.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg: - Brev fra MD av 20.12.2013 om forvalterstillingen for Trillemarka-Rollagsfjell.
 - Protokoll fra behandling i Forvaltningsstyret for Trillemarka-Rollagsfjell 18.02.2014.

Saksutredning

Konklusjon:

Kommunene forventer at det skal være en forvalterstilling for Trillemarka-Rollagsfjell med tilstrekkelige ressurser til å drive en «framoverlent» forvaltning. Dette forutsetter at

det er tilgjengelig ressurser tilsvarende 100 % stilling. Det er svært viktig at det er en varig finansiering av stillingen. Kommunene er fornøyd med dagens modell for lokal forvaltning, men ser at det er for stor usikkerhet i forhold til videre finansiering av denne modellen. Ved å sikre at viktige forutsetninger er klarlagt i stillingsinstruksen for forvalteren, vil de gode erfaringene med lokal forvaltning kunne videreføres.

Bakgrunn:

I forbindelse med vernevedtaket for Trillemarka-Rollagsfjell naturreservat ble det opprettet 3 stillinger tilknyttet området. Dette var en politistilling med lokalisering i Sigdal, en stilling i Statens Naturoppsyn (SNO) i Rødberg og en stilling som forvalter av verneområdet i Rollag. De tre Trillemarka-kommunene har vært av den oppfatning at alle disse stillingene var permanent opprettet med statlig finansiering. I fjor vinter ble kommunene likevel kontaktet av Miljøverndepartementet med forespørsel om hvordan kommunene så for seg at denne stillingen ble finansiert videre, da den 5-årige finansieringen nærmet seg slutten. Rådmennene i de tre kommunene var i denne forbindelse på møte med MD 04.04.2013. På møtet uttrykte kommunene overraskelse over at saken kom opp, da man var inneforstått med at stillingen var finansiert på varig basis. På møtet ble det også stilt spørsmål ved om kommunene ønsket å finansiere stillingen videre med egne midler. Dette forslaget ble klart og tydelig avvist fra kommunene.

Høsten 2013 forlenget MD finansieringen i 1 år, slik at stillingen er finansiert som før også i 2014.

26. november var MD på møte i Sigdal kommune hvor det ble klargjort at årsaken til at man måtte finne en annen løsning for finansiering av stillingen, var at dagens finansiering lå på en prosjektf finansiering som ikke kunne være varig. MD har skissert 2 alternativer for hvordan stillingen kan finansieres videre:

1. Kortsiktig finansiering som øremerket tilskudd til tjenester i et begrenset geografisk område.
2. Overføring til Statens modell for lokal forvaltning, med arbeidsgiveransvar hos Fylkesmannen i Buskerud, på tilsvarende betingelser som de andre verneområdeforvalterne i landet.

Forvaltningsstyret for Trillemarka-Rollagsfjell er bedt om å uttale seg om saken, og har kommet med en uttalelse som støtter alternativ 2 med betingelser knyttet til styring av stillingen og kontorplassering.

Ordførerne var i møte om saken med Fylkesmann Helen Bjørnøy 27.02.2014. Hun uttrykte støtte til kommunene uansett hvilket alternativ kommunene ville velge. Men hun var tydelig på at en videre finansiering som øremerket tilskudd til kommunene vil være kortsiktig og usikker.

Vurdering:

MD har i møtet med kommunene gitt uttrykk for at de opplever at forvaltningen av Trillemarka-Rollagsfjell har vært en suksesshistorie. Bakgrunnen for at finansieringen av forvalterstillingen nå kommer opp til vurdering er derfor av teknisk karakter, og skyldes Riksrevisjonens krav til tidsavgrensning av prosjektrettet finansiering. Ved en tidsavgrenset finansiering skal tilskudd etter avsluttet prosjektperiode videreføres gjennom rammeoverføringen til kommunene.

Kommunene har behov for å sikre en langsiktig finansiering av forvalterstillingen. Det vil medføre stor usikkerhet og vil kreve betydelig ressursbruk fra kommunene hvis vi må kjempe for finansieringen med noen års mellomrom. Videre ønsker vi at det skal være ressurser til en «framoverlent» forvaltning av området. Det innebærer at kommunene ønsker at det skal være en 100% stilling til forvaltning av verneområdet. MD har nevnt at de kunne tenke seg at forvalterstillingen også fikk ansvaret for forvaltning av en større geografi, og Skrim naturreservat er nevnt. Trillemarka-kommunene mener at om det er knappe ressurser til forvaltning av andre verneområder, er ikke dette et argument for å redusere ressursene til Trillemarka-Rollagsfjell. Vi mener at noe av årsaken til at forvaltningen av T-R har vært en suksesshistorie er nettopp at det har vært ressurser til å gjennomføre en god forvaltning. Kommunene mener også at det er lagt et godt grunnlag gjennom den nylig vedtatt forvaltningsplanen for å drive en god forvaltning av området videre, men dette krever ressurser. Vi ser også at det er et potensiale for å øke konfliktnivået i saken igjen, dersom ressursene til forvaltningen reduseres. Dette er ikke ønskelig.

En viktig forutsetning for å kunne drive en god forvaltning er i tillegg til ressurser også at forvalteren har kontorplassering innenfor en av de tre Trillemarka-kommunene. Vi opplever ikke at dette punktet er noe stridstema. Også i statens modell for forvaltning av store verneområder sitter forvalteren lokalt ved verneområdet.

Forvaltningsstyret har i sin tilbakemelding fokusert på at medlemmene til forvaltningsstyret må være lokalt utpekt som de er nå. De er også klare på at de mener Forvaltningsstyret må ha ansvaret for den daglige oppfølgingen av forvalterstillingen, og ansvaret for valg av forvalter ved rekruttering. Videre at det er lokal kontroll på ressursrammen til forvaltning av området, slik at ikke Staten kan redusere stillingshjemmelen uten at kommunene eller Forvaltningsstyret har godkjent dette.

I dialogen med MD og Fylkesmannen i Buskerud har det kommet fram at mye av nøkkelen til å oppnå kommunenes ønsker ligger gjennom stillingsinstruksen for forvalter. Fylkesmannen har erfaring med en lokal forvalter for Hallingskarvet, hvor forvalteren er finansiert over Fylkesmannens budsjett, men har kontorplass på Geilo. Dette fungerer i praksis omtrent slik som vi ønsker det skal fungere i vårt område. Fylkesmannen nevnte på møtet 27. februar at det er viktig at «skreddersømmen» av stillingsinstruksen skjer før arbeidsgiveransvaret eventuelt overføres til Fylkesmannen, da dette gir de nødvendige signalene for Fylkesmannen til deres prioriteringer.

Totalt sett mener vi at den beste løsningen for den videre finansiering av forvalterstillingen for Trillemarka-Rollagsfjell vil være at stillingen finansieres over Fylkesmannen sitt budsjett. Og at kommunenes vilkår for å gjøre denne endringen er at forutsetningene om lokal forankring og styring legges inn i stillingsinstruksen for stillingen. Kommunene har god erfaring med forhandlingene som ble ført mellom kommunene og MD om verneforskriftene for verneområdet. Med utgangspunkt i disse erfaringene mener vi at en tilsvarende dialog om stillingsinstruksen vil være fornuftig. Om denne dialogen da vil være mellom kommunene og MD eller kommunene og Miljødirektoratet, får MD avgjøre.



DET KONGELIGE
MILJØVERNDEPARTEMENT

SIGDÅL KOMMUNE SENTRALARKIVET	
Årsaksnr. 13/177	Dok.nr. 6
20 DES 2013	
Ark.kode P	411 K10
Ark.kode S	
Løpenr./år	7816/13
Kassasjonsår	Saksbeh. KOA Unntatt

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref
13/479-

Dato
20.12.2013

Vedrørende forvalterstillingen i Trillemarka - Rollagsfjell naturreservat

Vi viser til drøftinger vedrørende den kommunale forvalterstillingen i Trillemarka-Rollagsfjell naturreservat, senest i møte mellom Miljøverndepartementet og rådmennene i kommunene Sigdal, Rollag og Nore-Uvdal 26. november d.å.

Bakgrunn

Trillemarka-Rollagsfjell naturreservat ble vedtatt ved kongelig resolusjon i 2008. Det framgår av kapittel 4.2. i foredraget til kongelig resolusjon blant annet at forvaltningsmyndigheten for naturreservatet legges til de berørte kommunene, med DN (nå Miljødirektoratet), som klageinstans, at det bevilges midler til utarbeidelse av forvaltningsplan og at det settes av midler med sikte på å fullfinansiere en interkommunal forvalterstilling i en femårsperiode, samt årlige tilskudd i en femårsperiode til skjøtsel av bl.a. seterområder og gamle ferdselsveger.

De statlige midlene til Trillemarka-Rollagsfjell er utbetalt til Sigdal kommune som fordeler/disponerer midlene på vegne av de andre Trillemarka- kommunene.

Om forvalterstillingen i Trillemarka - Rollagsfjell naturreservat

Miljøverndepartementet mener den 5-årige forvalterstillingen som ble opprettet i forbindelse med vernevedtaket har bidratt til å sikre en god forvaltning av Trillemarka - Rollagsfjell. Departementet besluttet derfor å forlenge finansieringen av stillingen med et år, dvs til og med 2014 slik at departementet og kommunene i fellesskap kan finne fram til en god løsning for framtidig forvaltning av Trillemarka - Rollagsfjell naturreservat. Rollag kommune har pr i dag personalansvaret for forvalteren, og vedkommende har vært lønnet av midler fra kapittel 1427 post 21 under Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet).

Postene under Direktoratet for naturforvaltning/Miljødirektoratet er blant de som er gjennomgått med tanke på riktig budsjettering i tråd med Stortingets bevilgningsreglement,

Postadresse
Postboks 8013 Dep
NO-0030 Oslo
postmottak@md.dep.no

Kontoradresse
Kongens gate 20
<http://www.md.dep.no/>

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
972 417 882

Naturforvaltningsavdelinge
n

Saksbehandler
Ingunn Iversen
22 24 58 61

blant annet som følge av fokuset på statlig tilskuddsforvaltning vinteren 2012. Det er også gjort en gjennomgang med tanke på en tematisk naturfaglig riktig inndeling. Dette har medført flere endringer under dette budsjettet, jf. omtale i Prp. 1 S (2012-2013) for Miljøverndepartementet på side 60-61 og side 63.

I lys av gjennomgangen står det klart at finansieringen av verneområdeforvalterstillingen i Trillemarka - Rollagsfjell er et tilskudd. Tilskudd fra staten til kommuner skal budsjetteres over 60-poster. Finansieringen har som nevnt over, tidligere skjedd over en 21-post. Dette er en driftspost for kjøp av varer og tjenester. Slike kjøp er omfattet av de offentlige anskaffelsesreglene om anbudskonkurranse, merverdiavgift osv., og kan ikke brukes til den type finansiering som forvalterstillingen representerer.

Statlige tilskudd til kommuner skal primært skje over rammetilskuddet. I Veileder fra Kommunal- og regionaldepartementet for *Statlig styring av kommuner og fylkeskommuner*, står det:

Hovedprinsippet for finansiering av kommunesektoren er rammefinansiering. Dette er blant annet slått fast i de årlige kommuneproposisjonene, Meld. St. 12 (2011–2012) Stat og kommune – styring og samspel og Innst. 270 S (2011–2012). Rammefinansiering innebærer at kommunene og fylkeskommunene i hovudsak finansieres gjennom frie inntekter. De frie inntektene består av skatteinntekter og rammetilskudd fra staten, og kommunene kan disponere disse fritt innenfor gjeldende lover og forskrifter.

Rammetilskuddet til kommuner bevilges over Kommunal- og regionaldepartementets budsjett, primært over kap. 571 post 60 Innbyggertilskudd. Når tilskudd til kommuner bevilges utenom rammetilskuddet (som oftest over andre departementers budsjetter), kalles dette øremerkede tilskudd. Slike tilskudd skal benyttes til fastsatte formål og er et styringsverktøy som gir staten muligheten til å utøve en sterk grad av kontroll med kommunesektoren. I veilederens punkt 3.2 fremholdes av øremerkede tilskudd kun unntaksvis skal benyttes:

I et mer helhetlig perspektiv framstår imidlertid øremerking som et virkemiddel staten bør være varsom med å bruke.

I de tilfellene øremerkede tilskudd likevel brukes, skal begrunnelsen være blant følgende tre kategorier:

- 1) Når det er et nasjonalt mål å bygge opp en tjeneste som har lav dekningsgrad på landsbasis
- 2) Finansiering av tjenester i avgrensede geografiske områder eller grupper av innbyggere
- 3) Tidsavgrensede forsøk og prosjekt.

I saken vedrørende stillingen i Trillemarka - Rollagsfjell kan det være aktuelt å bruke unntak 2) siden dette dreier seg om et tydelig geografisk avgrenset tiltak.

Man må likevel være oppmerksom på at øremerkede tilskudd blir vurdert i de statlige budsjettprosessene hvert år. Vektlegging av hensynet om å legge mest mulig av de øremerkede midlene inn i rammetilskuddet vil derfor løpende kunne innebære at midler til forvalteren i Trillemarka - Rollagsfjell ikke lenger kan øremerkes over en 60-post.

Dersom midlene blir lagt inn i rammetilskuddet, vil de bli fordelt iht generelle fordelingsnøkler. Det innebærer at midlene vil bli fordelt på alle landets kommuner. Midlene kan riktignok som en overgangsordning i visse tilfeller underlegges en særskilt fordeling som gjør at de fordeles som tidligere, men da vanligvis avgrenset til maksimalt to år (jf veilederens punkt 3.3).

Modellen for lokal forvaltning

Gjennom behandling av Prop 1 S (2009-2010) vedtok Stortinget ny modell for lokal forvaltning av nasjonalparker og andre store verneområder. Modellen ble utviklet på bakgrunn av gjennomføring og evaluering av en forsøksordning med lokal forvaltning i 4 store verneområder i perioden 2001 – 2008. Modellen er nå innført for alle nasjonalparker og andre store verneområder bortsett fra for Hardangervidda hvor kommunene ikke ønsket en slik ny modell.

Modellen innebærer opprettelse av nasjonalpark-/verneområdestyrene som består av politisk oppnevnte representanter fra de berørte kommunene, fylkeskommune(r) og medlemmer oppnevnt av Sametinget til de styrene hvor det er aktuelt. Det er etablert til sammen ca 40 nasjonalpark-/verneområdestyrene. Miljøverndepartementet er klagemyndighet på vedtak fattet av styrene.

Det er ansatt nasjonalpark-/verneområdeforvaltere som utgjør sekretariatene til styrene. Forvalteren er underlagt styret i alle saker som angår forvaltningen av verneområdet. Det er nå ansatt til sammen ca 40 forvaltere fordelt over hele landet. Forvaltningen av verneområdene skal være kunnskapsbasert. Forvalteren forankres derfor i et fagmiljø gjennom ansettelse hos Fylkesmannen. Her inngår de i, og drar nytte av Fylkesmannens samlede kompetansemiljø, blant annet innenfor juss, miljø og landbruk. Samtidig skal forvalterne ha kontakt med, og kunnskap om lokalmiljøet og har derfor sin kontorplassering lokalt i forvaltningsknutepunkt i nær tilknytning til verneområdene. Knutepunktene utgjør lokale/regionale faglige fellesskap primært knyttet til nasjonalparksentre eller andre naturinformasjonssentre hvor forvalteren samlokaliseres med andre fagpersoner knyttet til verneområdet, (som f.eks SNO personell, naturveiledere, fjellstyrene o.l.). Der det ikke er egne nasjonalparksentre eller andre aktuelle naturinformasjonssentre, har forvalteren sin kontorplassering i forbindelse med kommuneadministrasjonen.

Fylkesmannens rolle overfor forvalteren innebærer at Fylkesmannen skal legge til rette for at forvalteren forankres i embetets fagmiljø, men Fylkesmannen skal ikke instruere forvalteren i sitt arbeid for styret. Forvalteren har fylkesmannens miljøvernavdeling som sitt faglig og administrative tilknytningspunkt. Fylkesmannen skal følge med på alle vedtak som styret fatter og varsle Miljødirektoratet dersom styrets vedtak er i strid med naturmangfoldloven og verneformålet. Fylkesmannen skal/kan påklage styrets vedtak. Forvalteren skal ha tett dialog med Fylkesmannen når det gjelder årlig rapportering av forvaltningspraksis, samt brudd på regler og forskrifter. Alle skriftlige henvendelser til styret/forvalteren stilles til styret, men sendes til Fylkesmannen for journalføring og arkivering. Forvalteren har tilgang til Fylkesmannens server og elektroniske journal. Innkjøp av nødvendig kontorutstyr, feltutstyr m.m. skjer over Fylkesmannens budsjett. Dersom forvalteren har ledig kapasitet, skal Fylkesmannen kunne benytte forvalteren til andre miljøvernoppgaver som ikke ligger under styret for verneområdet. Dette må skje i forståelse mellom Fylkesmannen og styret.

Miljøverndepartementets vurdering

Miljøverndepartementet viser til at det er ønskelig å opprettholde en forvalter knyttet til Trillemarka - Rollagsfjell for å sikre en god og framtidsrettet forvaltning av landets største skogreservat. Departementet viser til at øremerkede midler til en slik fast, kommunal stilling over departementets budsjett vil ha en usikker status. Det er betydelig risiko for at midlene blir innlemmet i rammetilskuddet og fordelt på alle landets kommuner. I så fall vil Trillemarka-kommunene sitte igjen med bare en liten del av midlene forvalterstillingen koster.

Miljøverndepartementet anbefaler derfor at forvalteren for Trillemarka - Rollagsfjell ansettes av Fylkesmannen i Buskerud på tilsvarende betingelser som for de andre nasjonalpark-/verneområdeforvalterne i landet. Dette vil sikre at forvalteren kan dra nytte av Fylkesmannens helhetlige kompetansemiljø og i tillegg inngå i det faglige nettverket med de andre nasjonalpark-/verneområdeforvalterne. Dette vil etter departementets vurdering bidra til en god og framtidsrettet forvaltning av Trillemarka - Rollagsfjell naturreservat. Departementet mener også at dersom det på sikt viser seg at en forvalter i Trillemarka har kapasitet, bør det vurderes om vedkommende også kan benyttes som forvalter i andre tilsvarende verneområder i regionen.

Departementet ber kommunene vurdere hvilken løsning de mener er mest hensiktsmessig for å sikre en god framtidig forvaltning av Trillemarka - Rollagsfjell naturreservat. Av hensyn til arbeidet med statsbudsjettet for 2015, ber vi om at kommunene så snart som mulig, og innen 1. februar 2014 gir departementet tilbakemelding om hvilken løsning de ønsker for forvalterstillingen i Trillemarka - Rollagsfjell, både når det gjelder finansiering og når det gjelder geografisk plassering av stillingen.

Med hilsen

Lene Lyngby (e.f.)
ekspedisjonssjef

Ingunn Iversen
fagdirektør

Dokumentet er godkjent elektronisk, og har derfor ikke håndskrevet signatur.

Kopi til:

Miljødirektoratet
Fylkesmannen i Buskerud

Postboks 5672 Sluppen
Postboks 1604

7485 TRONDHEIM
3007 DRAMMEN

Adresseliste

Sigdal kommune

Rollag kommune

Nore og Uvdal kommune

3350

3626

3630

PRESTFOSS

ROLLAG

RØDBERG

TRILLEMARKA-ROLLAGSFJELL NATURRESERVAT
Forvaltningsstyret

PROTOKOLL

Utvalg: Forvaltningsstyret for Trillemarka-Rollagsfjell Naturreservat
Møtested: Kommunehuset i Sigdal
Dato: Tirsdag 18. februar 2014
Tidspunkt: Kl. 12.00-15.00
Til stede: Kari Ask, Dag Lislien, Frøydis H. Aasen, Tore Kravik, Gunnar Båsen

Rollag, 19.02.2014

Hege Jaren
Sekretær

Kari Ask
Leder

Saker:

Sak 1/2014 Referatsaker
Sak 2/2014 Delegerte vedtak
Sak 3/2014 Fremtidig forvaltningsmodell

Orienteringer/diverse:

- Gjennomgang av kommentarer Fjøsli. Notat med vurdering/svar sendes representanter for sameiet.
- Veiproblematikk/erstatningssak angående bruk av vei til hytte, Green. Orientering om status.
- Bålpanner langs løypenettet, Eggedal Turlag.
- Retningslinjer for møtegodtgjøring 2014
- Dialog med NTNU angående mulig søknad om tillatelse til vitenskapelige undersøkelser
- Dialog med Miljødirektoratet angående forslag til forskriftsendring. Tas opp i neste møte.
- Diskusjon rundt spørsmål om omlegging av skiløyper.

TRILLEMARKA-ROLLAGSFJELL NATURRESERVAT

Forvaltningsstyret

Sak 1/14

Referatsaker

- R 01/2014 11/708 Forvaltningsplan godkjenning, brev fra Miljødirektoratet 20.12.13
R 02/2014 14/71 Piloter for implementering av besøksforvaltning i Norges nasjonalparker, brev fra Miljødirektoratet 27.01.14.
R 03/2014 13/636 Forkynning av vedtak om grenser, brev fra Nedre Buskerud Jordskifterett, 31.01.14.

Referatsaker tas til etterretning.

Sak 2/14

Delegerte saker

- D 1/2014 14/40 Tillatelse til transport med snøscooter, Gunnar Solberg
D 2/2014 14/7 Tillatelse til transport med snøscooter, Sigdal og Eggedal JFF

Ingen merknad. Delegerte saker tas til etterretning.

Sak 3/14

Fremtidig forvaltningsmodell

Fakta

Kommunene Sigdal, Rollag og Nore og Uvdal er i dialog med Miljøverndepartementet (MD) angående fremtidig forvaltningsmodell for Trillemarka-Rollagsfjell naturreservat. Saken tas opp i formannskap og kommunestyre i de tre kommunene i mars/april, og forvaltningsstyret er i den forbindelse bedt om å gi en faglig anbefaling basert på erfaringene med eksisterende modell som grunnlag for kommunenes behandling av saken.

Vurdering

Saken legges fram for drøfting i møtet.

Forslag til vedtak

Behandling

Forvaltningsstyrets vedtak

Forvaltningsstyret for Trillemarka-Rollagsfjell naturreservat ber kommunene sikre at følgende punkter ivaretas videre i forvaltningsmodellen for verneområdet:

1. *Forvaltningsstyret skal være lokalt valgt og forankret, som det er i dag.*
2. *Forvaltningsstyret skal foreta ansettelsen av forvalteren for området, og ha det faglige arbeidsgiveransvaret for stillingen.*
3. *Ressursrammen for forvaltning av området skal tilsvare 100% stilling, og det skal være lokal kontroll på stillingsressursen.*
4. *Forvalteren skal ha kontorplass i en av de tre Trillemarkakommunene.*
5. *Finansieringen av stillingen skal være varig.*
6. *Forvaltningsstyret skal selv velge om det ønskes å ha et eller flere rådgivende utvalg.*

SIGDAL KOMMUNE

Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 14/189-1
 Løpenr.: 1120/14
 Arkivnr.: V62
 Saksbeh.: Kjell Ove Hovde

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Hovedutvalget for næring og drift	06.03.2014	ND-14/9
Formannskapet	20.03.2014	FS-14/8

FORSKRIFT ETTER KONSESJONSLOVEN §7(NEDSATT KONSESJONSGRENSE)

Hovedutvalgets forslag til vedtak:

Sigdal kommune opphever forskrift etter §7 om nedsatt konsesjonsgrense for Sigdal kommune av 30.juni 2004 nr.1082.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg: - Saksutredning: KS 32/04- Nedsatt konsesjonsgrense for Sigdal av 29.04.2004.

Saksutredning

Konklusjon:

Rådmannen foreslår å oppheve forskrift etter §7 om nedsatt konsesjonsgrense for Sigdal kommune av 30.juni 2004 nr.1082.

Bakgrunn:

Sigdal kommunestyre ba i forbindelse med behandling av budsjettet for 2014 om en vurdering fra administrasjonen av ordningen med nedsatt konsesjonsgrense, populært kalt «0-konsesjon». Sigdal kommune innførte i 2004 nedsatt konsesjonsgrense for erverv av boligeiendommer (se vedlegg). Hensikten med den nedsatte konsesjonsgrensen var å bidra til økt bosetting i Sigdal. Nedsatt konsesjonsgrense gir som effekt at ny eier av boligeiendom må forplikte seg til at eiendommen skal benyttes som helårsbolig. Boplikten er ikke personlig, men kan også oppfylles ved utleie. Boplikten er ikke tidsavgrenset og gjelder i eiers eiertid.

Unntaket fra denne boplikten er overdragelser i nær familie, hvor overdragelse kan skje uten at ny eier forplikter seg til å bruke eiendommen som helårsbolig.

Ordinære landbrukseiendommer er ikke omfattet av ordningen med nedsatt konsesjonsgrense. Men små landbrukseiendommer som er mindre enn 100 dekar totalt, og har mindre enn 25 dekar fulldyrka og/eller overflatedyrka jord omfattes av forskriften. Når forskriften ble innført var det et betydelig fokus på denne gruppen med eiendommer, som før hadde hatt krav om konsesjon, men som med økte konsesjonsgrenser deretter kunne omsettes fritt.

For øvrig vises det til tidligere behandlet sak i kommunestyret 29.april 2004, som sak KS 32/04.

Det er krevende å gi gode svar på om ordningen har hatt noen effekt på bosetting i Sigdal, men folketallsutviklingen tilsier at ordningen ikke kan ha hatt noen stor virkning.

Vurdering:

Ordningen med nedsatt konsesjonsgrense fordrer at man mener at det vil være mulig å presse nye eiere av boligeiendommer til å benytte eiendommen som helårsbolig. De siste årene har fokuset i større grad blitt vridd mot «bolyst». Prosjektet «lys i alle glas», som ble avsluttet for kort tid siden og det pågående «bolyst» prosjektet er eksempler på dette. På mange måter synes tiden å ha løpt fra et regime som fokuserer på tvang i denne forbindelse.

Det må også nevnes at ordningen medfører en del administrasjon. Alle nye eiere av fast eiendom, enten det gjelder fritidseiendommer, tomter eller boligeiendommer må fylle ut et egenerklæringsskjema for overdragelsen. Dette skjemaet må så saksbehandles i Sigdal kommune før erverver kan få tinglyst eierskapet til eiendommen.

SIGDAL KOMMUNE

Kommunestyret

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 04/00317-004
 Løpenr.: 002469/04
 Arkivnr.: V62
 Saksbeh.: Harald Lesteberg

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Hovedutvalget for næring og drift	01.04.2004	ND-04/0042
Formannskapet	15.04.2004	FS-04/0022
Kommunestyret	29.04.2004	KS-04/0032

SAKSPROTOKOLL: FORSKRIFT ETTER KONSESJONSLOVEN §7 (NEDSATT KONSESJONSGRENSE)

Kommunestyrets vedtak:

Sigdal kommune søker Landbruksdepartementet om adgang til å innføre forskrift med hjemmel i konsesjonsloven av 28.november 2003, §7 med slik ordlyd:

”I Sigdal kommune er konsesjonsfrihet etter konsesjonslovens §4 første ledd nr. 4 satt ut av kraft for bebygd eiendom som er eller har vært i bruk som helårsbolig”

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg:

1. Brev fra Sigdal kommune til Landbruksdepartementet dt. 3.04.2002.(ikke utsendt)
2. Brev fra Landbruksdepartementet til Sigdal kommune dt. 22.10.2002(ikke utsendt)
3. Utdrag fra konsesjonsloven vedr. §7 om nedsatt konsesjonsgrense for bebygd eiendom.
4. Eksempel på skjema for egenerklæring ved bruk i kommune med nedsatt konsesjonsgrense.

Saksutredning

Konklusjon:

Sigdal kommune søker Landbruksdepartementet om hjemmel til å innføre forskrift etter konsesjonslovens §7 for bebygd eiendom som er eller har vært i bruk som helårsbolig.

Bakgrunn/Vurdering:

- *Ny konsesjonslov.*

Med virkning fra 1.01.2004 ble ny lov om konsesjon for erverv av fast eiendom innført. Loven avløste konsesjonsloven av 31.mai 1974. Det skjedde en god del endringer - bl.a. ble grensene for konsesjonsplikt for bebygd eiendom endret. Grensene ble satt til 100 dekar, men bare dersom ikke mer enn 20 dekar av eiendommen er fulldyrka. En eiendom med f. Eks 19 dekar fulldyrket mark og 60 dekar skog/utmark vil være konsesjonsfri, mens en eiendom med for eksempel 21 dekar dyrket mark uten skog vil være konsesjonspliktig.

Dette betyr at en etter §4 i loven kan erverve slike eiendommer konsesjonsfritt ved innsending av egenerklæring. Arealet må bekreftes av kommunen. Konsesjonsfrie erverv etter §4 innebærer at det ikke kan pålegges boplikt etter konsesjonsloven. Muligheten for at en slik eiendom blir nyttet til fritidsformål kan da bli noe større.

- **Kommunal forskrift.**

I følge konsesjonsloven er det mulig å i innføre forskrift om opphevelse av konsesjonsfrihet på visse vilkår(konsesjonslovens §7)

Kongen kan ved forskrift sette konsesjonsfriheten etter §4 første ledd nr. 4 ut av kraft for:

1. bebygd eiendom som er eller har vært i bruk som helårsbolig
2. eiendom med bebyggelse som ikke er tatt i bruk som helårsbolig, herunder eiendom med bebyggelse under oppføring, i områder som i reguleringsplan er regulert til boligformål.

Kommunen kan velge mellom en eller begge av pkt. 1 og 2.

- **Tidligere behandling.**

Sigdal kommune hadde saken opp til behandling i mars 2002. Det ble da med 24 mot 1 stemme vedtatt at en skulle søke Landbruksdepartementet om anledning til å operere med en grense på 5 dekar i stedet for null. Bakgrunnen for kommunestyrets vedtak lå i ønsket om å målrette bruken av forskriften mot småbruk i jordbruksområdet og ikke nødvendigvis mot store boligeiendommer. Kommunens argument ble nærmere beskrevet og begrunnet i brev til Landbruksdepartementet dt. 30.04.02

Kommunens søknad ble avslått av departementet i brev dt. 22.oktober 2002. Bakgrunnen for avslaget lå i at en mente at det ikke forelå gode nok begrunnelser for å avvike fra normal grense for denne forskriften – som er null.

Etter avslaget var det aktuelt å vurdere saken på nytt. I påvente av ny konsesjonslov som var forutsatt å bli ferdig i løpet av 2003, fant en det riktig å vente på evt. nye generelle konsesjonsgrenser. Ny konsesjonslov foreligger nå og kommunestyret bør ta standpunkt til om en ønsker å innføre forskriften.

- **Når oppstår det konsesjonsplikt etter denne forskriften?**

Det er viktig å legge merke til at det ikke inntre konsesjonsplikt i medhold av forskriften dersom kjøperen gjennom egenerklæring forplikter seg til å bruke boligen som helårsbolig. Det er også en vesentlig forskjell i forhold til landbrukseiendom: Boplikten er ikke personlig, men leieforholdet må være reelt og av minst 6 måneders varighet.

Det inntre heller ikke konsesjonsplikt dersom eiendommen ikke omfattes av forskriften ved at den er eller har vært brukt til fritidsbolig.

Ved slike erverv som nevnt i begge avsnittene over må kjøperen fylle ut og underskrive en egenerklæring som skal bekreftes av kommune. Denne erklæringen skal følge skjøtet som

sendes sørenskriveren for tinglysing. (Vedlagt denne saksutredningen følger eksempel på egenerklæring)

Ved overdragelser innen nær familie(konsesjonsfrihet etter §5,1), gjelder konsesjonsfriheten bare dersom eieren har hatt tinglyst hjemmel til eiendommen de siste 5 årene forut for overdragelsen

Fristen for bosetting er ett år regnet fra tinglysing av ervervet. Erververen må inne fristen sørge for enten å bli registeret bosatt på eiendommens selv, eller dokumentere at er registeret bosatt en annen person på eiendommen. Når særlige grunner foreligger, kan kommunen forlenge fristen .

Konsesjonsplikt inntretr altså kun dersom kjøper har til hensikt å nytte boligeiendommen til fritidseiendom eller han/hun ikke oppfylt boplikten slik det kommer fram i egenerklæring.

- ***Hvilke andre kommuner har innført forskriften?***

Ca. 80 kommuner – hovedsakelig på Sørlandet og Østlandet har innført forskriften. Flere kommuner med stor etterspørsel etter fritidseiendommer har nettopp innført bestemmelsene som en følge av endringen i konsesjonsloven. I Buskerud har bl.a. Hurum, Krødsherad og Hol forskriften.

- ***Streng praksis i Sigdal.***

Fram til 01.09.2001 var det i prinsippet boplikt på alle erverv av eiendommer over 5 dekar. Fra 01.09.2001 til 1.01.2004 var grensen 20 dekar fra 1.01.2004 ligger altså grense for boplikt over 100 dekar(20 dekar dyrket) Hvis erverver ønsket fritak eller utsettelse, måtte det søkes kommunen. Vi har i Sigdal forsøkt å holde en streng praksis på dette og det er hovedsakelig bare i de tilfeller at eiendommen ikke er egnet for bosetting – eller en bor svært nær eiendommen, at det er gitt varig fritak.

Når nå grensen er økt til 100 dekar/20 dekar, vil flere erverv falle utenom bopliktskravet.

- ***Sikring av bosetting på småbruk.***

Sigdal kommune har gjennom sin forvaltningspraksis vurdert det som ønskelig å sikre bosetting på flest mulig – også av de små eiendommene. Dette for å trygge bosettingsmiljøet i roene og hindre at det ukontrollert oppstår fritidseiendommer i områder hvor det etter kommuneplanen ikke tillates fritidsbebyggelse.

Innføring av konsesjonsplikt på eiendommer også under 100 dekar, vil være et sterk signal om at kommunen ønsker bosetting også på flest mulig av disse eiendommene. Det vil også gi signal om at de områdene hvor vi har fast bosetting, også i framtiden bør opprettholdes som ”rene” områder uten innblanding av fritidsbebyggelse. Relativt ofte får kommunens medarbeider henvendelse fra folk som beklager at hus i nabolaget ikke er bebodd. Det er også dette som oftest er bakgrunn for at mange kommuner langs kysten har innført såkalt ”nullgrense”

- **Bør småbruk være bosteder eller ”hytter”**

Vi må sannsynlig være forberedt på at presset i Sigdal også kan øke framover for å ta i bruk tidligere helårbosteder som fritidseiendommer. Sigdal har etter hvert blitt meget attraktiv som vertsbygd for fritidseiendommer. Småbruk har de senere år blitt et begrep som hos mange – kanskje særlig hos den urbane befolkning - er det samme som fritidshus på landet. Det å eie et småbruk har i dag høy status, og kanskje kan status være enda høyere dersom du ikke bor der fast.

Ved en slik utvikling vil småbruk som eierobjekt øke i verdi og bidra til at folk som kunne tenke seg å bo der fast ha mindre mulighet til å overta i et fritt marked. Muligheten for at stedet da kan være utgangspunkt for flere folk til bygda blir mindre. Landbrukskontoret får stadig henvendelser fra folk som ønsker seg et mindre bruk. Antall henvendelser har klart økt de siste årene.

Noen av disse leter åpenbart etter en fritidseiendom, men mange har klart ønske om å flytte til bygda. De fleste av disse vil gjerne flytte hit, men kanskje ikke inn i et tradisjonelt boligfelt.

- **Avgrensning – geografisk eller etter areal.?**

Forskriften gir adgang til å innføre konsesjonsplikt i hele eller deler av kommunen. Det er ikke anledning adgang til å differensiere etter areal. Kommunen må velge mellom lovens arealgrense på 100 dekar(20 dekar dyrket) eller arealgrense 0.

Det er altså ikke under noen omstendigheter konsesjonsplikt for eiendommer som er regulert og bygd til fritidsformål eller som er fradelte til fritidsformål. I praksis vil derfor forskriften ikke gjelde i de områder i kommune som etter kommuneplanen er lagt ut til fritidsbebyggelse. Bebyggelse i disse områdene blir altså ikke underlagt bestemmelsen så lenge det ikke er gitt bruksendring fra fritidshus til bolighus.

- **Merarbeid for kommunen/mulighet for å følge opp bestemmelsen.**

En må påregne noe merarbeid for kommunen. Litt merarbeid vil falle på oppmålingsavdelingen ved en litt annen vurdering av skjema for egenerklæring. Det meste av førstehåndskontakten vil dessuten ligge her. Noe vil falle på landbrukssektoren. Erfaringer er at forskriften ikke utløser svært mange nye konsesjonssaker som skal forberedes for politisk behandling. Det er vanskelig å anslå antallet her, men Hurum opplyser at det kan ligge på 1-3 pr. år. Antallet vil sannsynligvis øke litt ettersom konsesjonsgrensen for landbrukeiendommer har økt. En må påregne litt merarbeid vedr. ulike henvendelser og oppfølging/ korrespondanse vedr. selve boplikten.

Rådmannens forslag til vedtak:

Sigdal kommune søker Landbruksdepartementet om adgang til å innføre forskrift med hjemmel i konsesjonsloven av 28.november 2003, §7 med slik ordlyd:

”I Sigdal kommune er konsesjonsfrihet etter konsesjonslovens §4 første ledd nr. 4 satt ut av kraft for bebygd eiendom som er eller har vært i bruk som helårsbolig”

Hovedutvalget for næring og drift behandlet saksnr. 0040/04 den 01.04.2004

Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Formannskapet behandlet saksnr. 0021/04 den 15.04.2004

Behandling:

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets forslag til vedtak:

Foreliggende tiltaksplan/retningslinjer for bruk av nærings- og miljømidler i landbruket i Sigdal for 2004 vedtas.

Kommunestyret behandlet saksnr. 0032/04 den 29.04.2004

Behandling:

Nils Jamne (H) fremmet følgende forslag:

Sigdal kommune vil følge nasjonale regler for konsesjon. Sigdal kommune har i dag ikke attraktive tomter som frister til å flytte til Sigdal. Dette har Sigdal klart når det gjelder å få folk til å kjøpe hyttetomter. Gjennom kommuneplanarbeidet, og seinere regulering vil Sigdal kommune tilrettelegge for varierende tomtestørrelse og beliggenhet, slik at vi vil gjøre Sigdal kommune til en god kommune å flytte til. Et slikt arbeid vil kompensere for de tilfellene som kan bli fritidseiendommer etter den nye loven.

VOTERING

Ordføreren foreslo alternativ votering mellom Nils Jamnes forslag og Formannskapets forslag til vedtak.

Vedtak: Formannskapets forslag ble vedtatt med 17 stemmer.

4 stemte for Nils Jamnes/Høyres forslag.

Kommunestyrets vedtak:

Sigdal kommune søker Landbruksdepartementet om adgang til å innføre forskrift med hjemmel i konsesjonsloven av 28.november 2003, §7 med slik ordlyd:

”I Sigdal kommune er konsesjonsfrihet etter konsesjonslovens §4 første ledd nr. 4 satt ut av kraft for bebygd eiendom som er eller har vært i bruk som helårsbolig”

RETT UTSKRIFT BEKREFTES:

Prestfoss, den 29.04.2004

Astrid Kristine Bye
formannskapssekretær

SIGDAL KOMMUNE

Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 12/1236-5
 Løpenr.: 1108/14
 Arkivnr.: L71 &50
 Saksbeh.: Johannes Michielsen

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Formannskapet	21.03.2013	FS-13/15
Kommunestyret	11.04.2013	KS-13/17
Formannskapet	20.03.2014	FS-14/9

UTVIKLING AV ASLEBUA-OMRÅDET

Rådmannens forslag til vedtak:

I videre dialog/forhandlinger med interesserte eiendomsutviklere kan vårt kommunale behov som tilsvarer ca. 300m2 brukes som en del av forhandlingen. Vårt behov er rom til alle tjenester som er en del av Helsestasjonen beskrevet i budsjett og notatet a.d. 9. januar 2014.

Dette gir mer forutsigbarhet til alle parter for videre arbeid med saken.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg: 1) Budsjett 2014 Del II - side 92
 2) Notat fra ledende helsesøster (a.d. 09.09.14)

Saksutredning

Konklusjon:

Siden vi ved utbygging åpner for muligheten til utnyttelse av begge tomter har vi vurdert muligheten å integrere nye lokaler for helsestasjon i et større bygg. Helsestasjonen har behov for et ekstra areal av 115 m² i tillegg til eksisterende rom (150m²). Dette er beskrevet i Budsjett 2014 Del II side 92 (vedlegg 1).

Teknisk sjef har vært på befaring, sett på lokalene og bedt ledende helsesøster om en nærmere beskrivelse av minimumsbehov for plass til helsestasjon og Friskliv/Folkehelse. Se vedlagt notat (vedlegg 2).

For helsestasjon kommer totalbehovet på ca. 265 m² målt i henhold til status og ikke til utvikling (folkehelsekoordinator e.l.).

Det er for Sigdal kommune ønskelig å knytte lokalisering av Helsestasjon til et større bygg som svarer til den universelle utforming som brukere trenger. Det satses på praktiske forhold til andre tjenester, med bedre infrastruktur og tilgjengelighet for eldre innbyggere. Utfra samtalene vi har ført med de forskjellige firmaer, tør vi påstå at konkrete tall rundt kommunal tjenesteeareal kan bli utslagsgivende for å få en ønsket sentrumsutvikling.

For å få et innblikk i hverdagen av personalet på helsestasjonen foreslår administrasjonen, en kort befarings den 20. mars på et nærmere bestemt tidspunkt.

Vedtaket i sak 12/1236-4 har ordlyden: *Sigdal kommune utfordrereiendomsutviklere og næringsliv til å prosjektere og bygge et større bygg med plass til både forretningslokaler, lokaler for offentlige tjenester og evt. Attraktive leiligheter i toppetasjen.*

Meningen er å være konkret i forhold til vårt behov.

Bakgrunn:

Under vinteren 2011 – 2012 fikk vi en vannlekkasje i Aslebua. Denne vannlekkasjen ble oppdaget ganske seint noe som gjorde at skaden ble omfattende. Vi kunne ikke sette i gang med utbedringsarbeidet før bygget var tørt, og for å oppnå dette måtte vi fjerne en del av gulvet i 2. etasje. Aslebua har således ikke vært utleid siden skaden oppsto.

Aslebua er en kombinasjon av både næringslokaler og leilighet. De siste 5 år har bygget tjenestegjort som kirkekontor og prosjektlederkontor. Leiligheten har vært leid ut i perioder, men oppsummert har bygget generert lite inntekter. Alt i alt har det kostet kommunen å drive Aslebua.

For å kunne generere fremtidig inntekter samt å imøtegå behov for næringslokaler og eventuelt sentrumsnære boliger bør det vurderes å rive eksisterende bygg, omregulere arealbruken, og legge arealene til rette for bebyggelse og næringsutvikling.

Vurdering:

Siden mai 2013 har teknisk sektor vært i dialog med flere entreprenører og eiendomsutviklere. Vi har også presentert Aslebua's prosjektet med idéskisse på Bygg og anleggsforum i Drammen. Vi har hatt kontakt med bl.a. Blinkhus, ARBO, Arkitektgruppen Drammen, Atlas byggeledelse, AKA Hønefoss, PoB (Lier), Iec Hus, Nordbohus, PEAB og Ticon.

Sentralt i alle samtaler var temaet «risiko» og «vinn – vinn perspektivet» dette er temaer som er avgjørende for å få til et samarbeid.

Det vi har brukt som positive punkter fra kommunes side:

- En utvikling i Prestfoss sentrum er ønskelig fra kommunens siden. Vi har temaområder i vår planstrategi som har direkte sammenheng med slik utvikling bl.a. befolkningsutvikling, sentrumsutvikling, utvikling av næringslivet og infrastruktur.
- Aslebua's beliggenhet er et strategisk sted for forretninger som er avhengig av synligheten, langs fylkesveien, vis á vis Herredshuset og med direkte tilknytning til offentlig trafikk.
- Mens bygget har stått ledig, har fått flere forespørsler om leiemuligheter (seks forskjellige forespørsler). Dette i seg selv tilsier at det finnes interesse for å leie nærings- / forretningslokaler i tilknytning til Fv. 287, sentralt plassert i Prestfoss.
- Med tanker på utvikling av området er det mulighet for å se begge tomter (tomt 36/1/14 og 36/1/1) under et.

- Vi ønsker i samarbeid å imøtekomme en fremtidig utvikler med tilrettelegging av den tekniske infrastruktur
- Eventuelle interesserte kjøpere vil muligens også kunne ta på seg arbeidet med å tilrettelegge tomte ved å rive eksisterende bygg før etablering av ny infrastruktur og bygningsmasse. En omregulering av arealene vil kunne gi føringer for dette. I tillegg vil kommunen kunne inngå en utbyggingsavtale for å sørge for at annen nødvendig infrastruktur blir ivaretatt.

Nevnte kulepunkter er fordelaktige omstendigheter men er ikke utslagsgivende for å vekke den entusiasme som trengs hos en eiendomsutvikler.

Innredning til skyllerom Heimtun: Bekkenspyler, fatvasker og vaskemaskin. Estimert 120.000,-. Lagt inn i investeringsbudsjett for 2016.

Oppgradering ringesignalanlegget på dagens Sigdalsheimen. Bevilget beløp kr 500.000 i 2015.

Utbygging Helsestasjonen. Bevilget beløp kr 2.200.000,- i 2015.

Det er behov for mer kontorplass og møterom for Helsestasjonen. Det er ikke nok kontorplasser for de ansatte på Helsestasjonen og Friskliv. Per i dag er det 5 funksjoner som deler på 3 kontorer. Dette vanskeliggjør en effektiv arbeidsflyt i hverdagen. Blant annet må to fysioterapeuter og helsestasjonslege (pluss turnuslege iblant) dele på ett kontor og innrette seg etter hverandre for å unngå å jobbe der samtidig. Ledende helsesøsters kontor er altfor lite til å ha brukere inne, og er opprinnelig en ombygd garderobe. Det er ikke eget møterom i lokalene og venterommet blir ofte brukt som møterom, bl.a. med konsultasjonsteam med BUP, PPT og barnevernet. Dette er ikke forsvarlig av hensyn til taushetsplikten og av brukernes opplevelse av tjenesten som gis. Arbeidsmiljøet for de ansatte er viktig, og egnede lokaler er avgjørende for å kunne yte en god tjeneste. Frisklivssentralen har heller ikke egne lokaler og har behov for kontor og lagerplass. I tillegg til det vi har av kontorer, er det behov for følgende: Kontorer til ledende helsesøster, fysioterapeut ved helsestasjonen, frisklivs koordinator og merkantil pluss møterom og lagerplass, til sammen 115 m² tilbygg til eksisterende helsestasjonsbygg. Nybygg bør også vurderes, evt sambygging med andre aktuelle virksomheter i kommunen. Å ta i bruk andre etasje hvor Sigdal Regnskap leier, er ikke aktuelt til annet enn lager, av hensyn til krav om universell utforming. Kostnadskalkyle for tilbygg Helsestasjonen: 115 m²; ca 25 000 kr/m² = 2.200.000 (eks. mva.) Et evt. nybygg er ikke kostnadsberegnet.

Investeringsbehov 2014-2017

Andre investerings og vedlikeholdsbehov som man ikke har budsjettdekning for i 2014:

Tak over Sigdalsheimen. Siden bygget var nytt har det vært problemer med vanninntrenging i enkelte beboerrom i vårløsningen som følge at kondens har fryst til is i løpet av vinteren. Flere tiltak har vært utprøvd for å finne årsaken helt fra bygget var nytt og fram til nå uten å lykkes, men etter å ha åpnet opp et beboerrom våren 2011 jfr vedtak i hovedutvalget for Helse og sosial 08.03.11 (sak hs 07/11) og hatt befaring fra forskjellige fagkyndige, herunder Prosjekttjenester AS som også har avgitt grundig rapport etter befaringen, så har vi funnet årsaken til vanninntrengingen (kondens) (se rapport vedlagt meldingssak HS 11/27). Omfattende oppgave. Saken skal nå vurderes juridisk. Kostnaden er ukjent. Per nå så er det for vagt i forhold til det juridiske til å kunne sette dette behovet opp i budsjett 2013. Saken vil bli fulgt opp og orienteringer vil bli gitt underveis i 2013.

Beising av 4 trykdeboliger, garasje og stabbur.

Ekstrabevilgning for å få ferdig de utvendige arbeidene som nevnt under prosjekt 930010. Prisantydning: kr 80.000,-.

Innvendig oppussing av leiligheter i Bjørkealleen bofelleskap. Hard bruk; leilighetene ser slitne ut. Estimert 100.000,-

NOTAT VEDR. BEHOV FOR STØRRE PLASS TIL HELSESTASJONEN OG FRISKLIVSSENTRALEN.

Helsestasjonen i Sigdal har siden 1994 hatt lokaler i det kommunale bygget tvers over veien for kommunehuset. Dette har fungert meget bra, men vi er blitt flere ansatte etterhvert, fått flere og nye arbeidsoppgaver og større krav til rapportering og dokumentasjon. I tillegg har også frisklivssentralen, som naturlig samarbeider med helsestasjonen, sin base og administrasjon i helsestasjonsbygget. Dette gjør at det er blitt behov for mer kontorplass pluss et møterom / aktivitetsrom.

Det er ikke eget møterom i lokalene og venterommet blir derfor ofte brukt som møterom, bl.a. med samarbeidsmøter/ konsultasjonsteam med BUP, PPT og barnevernet, barselgrupper, svangerskapskurs og andre kurs og møter på helsestasjonen og frisklivssentralen. Dette er ikke forsvarlig, bl.a. av hensyn til taushetsplikten og av brukernes opplevelser av tjenesten som blir gitt. Det er stor trafikk på venterommet både med folk som har avtaler og de som også kommer innom uten avtale.

Det er ikke nok kontorplass for de ansatte på helsestasjonen og frisklivssentralen. Per i dag har vi fem kontorer til åtte funksjoner: To helsesøstre, jordmor, helsestasjonslege, to fysioterapeuter (fysioterapeut barn og fysioterapeut frisklivskoordinator), merkantil og husmorvikar. To av disse kontorene er ikke egnede, da ledende helsesøster sitt kontor opprinnelig er en ombygd garderobe og er altfor lite til å ha brukere inne, noe det ofte er behov for. Dette vil også si at vi mangler garderobe. Kontorfullmektig sitt kontor er en liten «tarm» i enden av en gang. To fysioterapeuter, helsestasjonslege og (iblant) turnuslege må dele ett kontor og innrette seg etter hverandre for å unngå å jobbe der samtidig, noe som vanskeliggjør en effektiv flyt i arbeidshverdagen. Arbeidsmiljøet for de ansatte er viktig, og egnede lokaler er avgjørende for å kunne yte en god tjeneste. Det er behov for god plass når det kommer barnefamilier til konsultasjoner og vi skal observere og vurdere barns utvikling. Alle ansatte må ha tilgang til PC og fagprogrammet WinMed helsestasjon som er vårt journalprogram. Husmorvikar er innom iblant for rapport, gjennomgang av brukere og utfylling av lister og må da sitte på spiserommet. Jordmors kontor og det ene helsesøsterkontoret er greie, men ikke større enn de må være.

Hele første etasje på helsestasjonsbygget er ca 150m² inkl. vindfang, trapper og ganger. I tillegg til det vi har av plass nå, trengs det følgende: kontorer til ledende helsesøster, fysioterapeut ved helsestasjonen, merkantil og helst et «gjestekontor». Frisklivskoordinator trenger også et kontor for helsesamtaler og administrasjon av frisklivssentralen. Mye av frisklivsaktivitetene foregår i kommunale lokaler rundt i bygda som gymsaler og basseng. Likevel har frisklivssentralen behov for et aktivitetsrom for mindre treningsgrupper og kurs. Tilsammen gir dette et ekstra arealbehov på ca 115 m² ekstra i tillegg til det eksisterende helsestasjonsbygget. Kostnads kalkyle for tilbygg helsestasjonen 115 m² med ca. kr 25 000 pr m² blir kr 2.200 000 (eks. mva) og ligger inne i handlingsprogram og økonomiplan i 2016. Å ta i bruk andre etasje hvor Sigdal Regnskap leier, er ikke aktuelt av hensyn til krav om universell utforming. Kjelleren er dårlig og kan ikke engang brukes til lager. Nybygg bør vurderes, evt. sammen med andre aktuelle virksomheter i kommunen, eller som del av et næringsbygg. Et evt. nybygg er ikke kostnadsberegnet.

Gunhild Aaby Albjerk, ledende helsesøster / helsestasjonsleder.

SIGDAL KOMMUNE

Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 14/187-1
 Løpenr.: 1112/14
 Arkivnr.: 150 &21
 Saksbeh.: Johannes Michielsen

Styre/råd/utvalg
 Formannskapet

Møtedato
 20.03.2014

Saksnr.
 FS-14/10

OMDISPONERING MIDLER INVESTERINGSBEHOV

Rådmannens forslag til vedtak:

Sigdal kommune omdisponerer et beløp av størrelse kr. 760 000 fra gjenstående midler (Eggedal renseanlegg). Midler brukes til de tre nevnte investeringer og i henhold til forslaget nevnt i konklusjonen:

- Ny driftsoperatørbil: kr 360 000,-
- Eggedal vannverk: kr 200 000,-
- Ledningskartverk: kr 200 000,-

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Konklusjon:

Eggedal renseanlegg er pr. i dag ikke formelt regnskapsavsluttet da entreprenøren fortsatt har utestående ca. kr 50 000,-. Når dette beløpet tas med i regnskapsoversikten, er det fortsatt kr 830 000,- som står igjen som ubrukte midler i forhold til budsjettet.

Gjenstående midler fra Eggedal renseanlegg foreslås omdisponert slik:

- Ny driftsoperatørbil: kr 360 000,-
- Eggedal vannverk: kr 200 000,-
- Ledningskartverk: kr 200 000,-

Totalt omdisponert beløp blir da kr 760 000,-.

Bakgrunn:

Ved behandling av budsjett for kommende år, også nå for inneværende 2014, lister sektorene en til dels lang rekke av tiltak og initiativ som det er krevende å finne økonomi for på det tidspunktet budsjettforslaget utarbeides. For teknisk sektor er dette presentert under avsnittet «*Prioriterte behov som det ikke er funnet rom for i fremlagte planperiode*» i kap. 5.1 budsjettdokument del II. To av tiltakene nevnt på denne listen er «bil til driftsoperatører» og «utbedring av vannverk i Eggedal jfr. foreliggende revisjonsrapport». Disse behovene tvinger

seg frem på et tidspunkt, og det er nå sett på mulig forslag til løsning når vi nå kjenner status og avslutning på prosjektet med renseanlegg i Eggedal.

I tillegg er det gjort en nærmere vurdering av behovet for å slutføre, og på den måten hente ut effekten av arbeidet med elektronisk ledningskartverk. Status og endelig omfang av dette arbeidet viser at det er påkrevet med en utvidelse av rammen. I det følgende er det redegjort noe nærmere for de konkrete punktene.

- **Bil - (pickup) – driftsoperatør:**

Bilen som teknisk sektor benytter i dag er en Nissan King Cab 2001 mod. som er kjørt ca. 230 000km. Bilen preges av mye rust og den tekniske tilstanden er også blitt merkbart dårligere den siste tiden. I tillegg til de kostnadmessige utfordringene med verkstedbesøk, så er det ikke minst ressurskrevende når verkstedbesøkene blir stadig hyppigere (bilen mangler for tiden varmeapparat).

Teknisk sektor har allerede sondert markedet og innhentet flere tilbud på en ny «arbeidsbil». Ny bil, inkl. innbytte, vil koste i størrelsesorden kr 360 000,-. Anskaffelsen er en investering som vil belastes selvkostområdene.

- **Eggedal vannverk:**

Mattilsynet gjennomfører årlige revisjonsbesøk på kommunale vannverk. I 2013 prioriterte Mattilsynet bl.a. Eggedal vannverk. Rapporten fra dette tilsynet påå Sigdal kommune å sikre inntaksbrønn, sørge for fremtidig klausuleringer av området rundt brønnen samt etablering av desinfiseringsanlegg. Frist for gjennomføring/utbedring av pålegg er forutsatt gjennomført så snart som mulig. Det er realistisk at arbeidene er slutførte innen utgangen av inneværende år. En rådgiver innenfor hydrogeologi ble engasjert allerede i 2013. Påløpte kostnader er inntil videre belastet driftsbudsjettet. Til tross for at mye av arbeidene utføres med egne mannskaper, vil det økonomiske behovet ligge i størrelsesorden kr 200 000,-.

- **Ledningskartverk (prosjekt nr. 060020):**

På dette prosjektet er det i utgangspunktet avsatt kr 300 000,-. Arbeidene med å kartlegge kummer og ledningsnett ute i felten startet opp sommeren 2013. Det forutsettes at prosjektet er fullført i løpet av inneværende år.

I 2013 ble det bl.a. anskaffet programvare i tilknytning til KomTek Utgiftene i denne forbindelse (ca. kr 290 000,-) er belastet ledningskartverk. Pr. i dag er det på prosjektet «ledningskartverk» belastet ca. kr 340 000,-. For å komme i mål med de arbeidene som er planlagt utført og samtidig få dekket inn allerede overskredet beløp, er det behov for å øke denne budsjettposten med ytterligere kr 200 000,-.

Vurdering:

Da avslutning av prosjekt med allerede finansiert tiltak for nytt renseanlegg i Eggedal viser at det er midler til overs, så foreslår rådmann å omdisponere brorparten av dette beløpet til andre allerede påkrevde og ønskelige tiltak innenfor teknisk sektor.

SIGDAL KOMMUNE

Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 13/419-9
 Løpenr.: 1447/14
 Arkivnr.: 210 &14
 Saksbeh.: Nataliya Malyna

Styre/råd/utvalg
 Formannskapet

Møtedato
 20.03.2014

Saksnr.
 FS-14/11

RAPPORTERING FINANSFORVALTNING 2013

Rådmannens forslag til vedtak:
Rapport om finansforvaltning for 2013 tas til orientering.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg:

- Uavhengig attestasjonsrapport fra Buskerud kommunerevisjon IKS av 10.03.2014.

Saksutredning

I henhold til reglement for finansforvaltning skal det rapporteres tre ganger årlig.

Gjeldens fordeling av lån pr. 31.12.2013:

	Ant. Lån	Fast rente	Fast rente prosent	Flytende rente	Sum lån
Husbanken:					
Etableringslån	13	6 152 404	2,58	3 680 555	9 832 959
Investeringslån	1	4 089 689	2,58		4 089 689
Kommunalbanken	8	30 930 490	3,64-4,34	160 738 040	191 668 530
Kommunekreditt	1	22 240 000	3,97	0	22 240 000
Sum	23	63 412 583		164 418 595	227 831 178

Andel fastrentelån er pr. 31.12.2013 på 27,8 prosent. I henhold til kommunens økonomireglement skal andelen lån til fast rente og til flyttende rente være på minst 20 prosent.

Det var tatt opp 2 nye lån i 2013. Ett i Kommunalbanken og ett i Husbanken.. Lånet i Kommunalbanken har rente knyttet til 3 mnd NIBOR pluss en flytende margin på 0,4 prosent. Låneopptak for investeringer i 2013 var gjort i hht rammeavtalen for kommunale låneopptak i BTV innkjøp etter minikonkurranse mellom Kommunalbanken, Kommunekreditt og DnB. Videre var det refinansiert 5 gamle lån i Kommunalbanken og 4 gamle lån i Kommunekreditt og tatt opp refinansieringslån i Kommunalbanken. Det ene har rente knyttet til 3 mnd NIBOR pluss en fast margin på 0,25 prosent i 2 år og det annet har rente knyttet til 3 mnd NIBOR pluss en flytende margin på 0,4 prosent. Ved refinansieringen ble nedbetalingstid utvidet til 40 år.

Utenom kommunens 11 lån til fast rente til mellom 2013 og 2022 er kommunens lån på ”p.t. betingelser”, med unntak av 5 lån i Kommunalbanken som er knyttet til 3-måneders NIBOR. Den flytende renten har variert mellom 2,07 og 2,2 prosent ved utgangen av 2012. Gjennomsnittlig flytende rente i 2013 var på 2,03 prosent.

Pr. 31.12.2013 er 178 millioner kroner lån til kommunale investeringer. Renter og avdrag utgjør 11 millioner kroner i 2013, hvorav 2,4 millioner kroner er dekket av kompensasjonstilskudd fra staten til tiltak innen eldreomsorgen, skoleutbygging og kirkebygg. Dvs at kompensasjonstilskuddet utgjorde 21,8 prosent av lånekostnader på investeringer i 2013. I 2012 utgjorde renter og avdrag 15,3 millioner kroner, hvorav 2,5 millioner kroner var dekket av kompensasjonstilskuddet.

Av kommunens totale lånemasse på 227,8 millioner kroner er 40 millioner kroner forskuttering utbedring av fylkesveg 287. Ved utgangen av 2012 var forskutteringen på 65 millioner kroner. Etter nedbetalingsplan var 25 millioner kroner tilbakebetalt av Fylkeskommunen i januar 2013 og kommunens lån ble innfridd tilsvarende. Gjenstående 40 millioner kroner skal refunderes i perioden 2014 – 2017.

Kommunelovens § 50 nr 7 har bestemmelser om at kommunenes totale langsiktige gjeld til egne driftsmidler skal avdras med like årlige avdrag, og at gjenstående løpetid for kommunenes samlede gjeldsbyrde ikke kan overstige den veide levetiden for kommunes anleggsmidler.

	2013	2012
Utgiftsførte avdrag i driftsregnskapet	6 174	9 657
Minste tillatte avdrag beregnet ut fra forenklet formel	5 895	5 812
Avvik	279	3 845

Det positive avviket betyr at kommunen betaler tilsvarende mer i avdrag enn det som antas å være kapitalslitet på anleggsmidlene (avskrivningene). I 1. tertial 2013 ble nedbetalingstid på en del av lån utvidet til 40 år. Dette har medført reduksjon i avviket. Slik at utgiftsførte avdrag blir nærmest lik minimum avdrag.

Plassering av likviditet

Sigdal kommune har plassert vanlig likviditet i bankinnskudd uten bindingstid som har vært forrentet til NIBOR + 0,7 prosentpoeng. Ved årsskiftet hadde kommunen 13,2 millioner kroner i ubrukte lånemidler. Gjennomsnittlig bankbeholdning (unntatt gavemidler) er på 38,4 millioner kroner.

Gjennomsnittlig rente på kommunens bankinnskudd i 2013 har vært 2,45 prosent. Denne var i 2012 på 2,73 prosent. Vi forventer at renten vil holde seg lavt i 2014.

Utviklingsfond Trillemarka-Rollagsfjell:

Utviklingsfond Trillemarka-Rollagsfjell er et felles fond for tre kommuner, Nore og Uvdal, Rollag og Sigdal. Siden 2009 har kommunen fått 30 millioner kroner i statstilskudd til etablering av næringsfond i forbindelse med vernesaken for Trillemarka-Rollagsfjell. I 1. tertial 2013 fikk kommunen den siste utbetalingen på 6 millioner kroner. Disse midlene har vært plassert ut i henhold til kommunestyrets vedtak. 9 millioner kroner er plassert i Obligasjonsfond

KLP Pensjon II og 4,5 millioner kroner er plassert i KLP AksjeNorge Indeks II. Ila 2013 ble en del av aksjer realisert. Resten er plassert som vanlig bankinnskudd og har vært forrentet til NIBOR + 0,7 prosent.

Aktivaklasse	Bokført verdi 1.1.13	Bokført etter realisering	Virkelig verdi totalt 31/12	Årets tap/gevinst pr. 31.12.2013
KLP Pensjon II, obligasjonsfond 7.215 andeler	6 965 230	8 668 540	9 007 364	338 823
KLP AksjeNorge Indeks II 3.826 andeler	3 528 256	3 575 454	4 577 122	1 001 668
Sum	10 493 486	12 243 995	13 584 486	1 340 491

Bank beholdning	Saldo pr. 01.01.2013	Saldo pr 31.12.2013	Renter pr. 31.12.2013
Utviklingsfond Tr.-R.	14 739 093	19 063 433	404 705

I utgangspunktet forventet kommunene å få realavkastning på 4 prosent per år. Styret i Utviklingsfondet og kommunestyrene har i forbindelse med vedtak om plassering redusert forventningene til realavkastning til 3 prosent. Dette beløpet kan disponeres etterskuddsvis året etter inntjening. I spesielle tilfeller kan fondsstyret disponere inntil 5 års antatt avkastning forskuddsvis, men bare slik at den totale bruken av midler ikke overstiger avkastningen i den aktuelle perioden.

Årets gevinst (inkl. urealisert gevinst) på kr. 1.340.491,- er avsatt til Utviklingsfond Trillemarka-Rollagsfjell.

Trillemarkafondet:

Utbetalt erstatning i 2006 på kr 10.656.530,- Trillemarka ble plassert i henhold til kommunestyresak. I tillegg sto det kr 221.164,- på det "gamle" Trillemarkafondet i utgangen av 2005. I utgangspunktet er det 10 millioner kroner som ble plassert i grunnfondsbevis i tre banker og andeler i Eika Utbytte (tidl. Terra Utbytte), som har sine plasseringer i bankaksjer og grunnfondsbevis.

Bakgrunnen for vedtaket om å plassere fondet i grunnfondsbevis og bankaksjer var at dette var verdipapirer med små kursendringer som har gitt et forholdsvis høyt årlig utbytte. Selv om dette er en langsiktig plassering (mer enn 10 år) fra kommunen, er det definert som finansielle omløpsmidler, og dermed må verdiendringer føres som finansposter i driftsregnskapet. Det vil si at når verdiene på andelene går ned, vil det redusere driftsresultater uavhengig av om andelene blir realisert. Siden det ikke er aktuelt for kommunen å realisere andelen, vil de bli en form for "tvungen" sparing når verdien på andelen går ned. Når verdien stiger vil det øke driftsresultatet, men uten at det blir penger tilgjengelig, med mindre kommunen selger andelene.

Aktivaklasse	Tegningsbeløp	Balanseført verdi pr. 31.12.2013	Markeds verdi pr. 31.12.2013	Årets urealisert tap/gevinst pr. 31.12.2013	Utbetalt utbytte pr. 31.12.2013
Grunnfondsbevis					
SKUE Spb (tidl. Nes Presteg. Spb) 12.500 andeler	1 485 189	634 375	796 875	162 500	0
Spb. Nord-Norge 13.308 andeler + 1.359 nye andeler som utbytte i 2008 + 19.556 pga aksjesplitt + 4.889 ved fondsemisjon	2 097 806	1 085 358	1 390 432	305 074	44 979
Toten Spb. 10.625 andeler	1 522 312	477 063	600 313	123 250	21 250
Eika Utbytte 30.787,0968 andeler	5 000 000	3 007 825	3 980 187	972 361	210 014
Sum	10 105 307	5 204 621	6 767 806	1 563 185	276 243

Utbetalt utbytte i 2013 er kr 276.243,-. Utbyttet utbetalt totalt i 2012 var kr. 260.175,-. I 2013 ble det solgt tegningretter for kr. 135.235,-. Total avkastning på fondet var på kr 455.892 i 2013. Utgangspunktet for plasseringen er at kommunen forventer en årlig realavkastning på 4 prosent. Det vil si at fondet skal prisjusteres hvert år, slik at fondets verdi ikke reduseres. Det er bare realavkastningen som disponeres. Det vil si at det var kr 400.000,- disponibelt i året 1, og kr 400.000,- tillagt prisstigningen i året 2 osv. Siden avkastningen kan variere noe fra år til år, kan det enkelte år bli aktuelt å tære på fondet, for så å bygge det opp igjen i gode år.

Trillemarkafond	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Saldo* pr.01.01.	10 743 725	11 367 785	11 472 731	11 031 915	11 148 510	11 367 768	11 476 672
Utbytte, salgsinntekt	653 546	378 301	280 161	444 868	482 992	260 175	421 314
Renteinntekt	49 833	62 113	27 016	26 055	36 051	34 660	34 578
Sum avkastning	703 379	440 414	307 177	470 923	519 043	294 835	455 892
Avkastning i % av saldo	6,55	3,87	2,68	4,27	4,66	2,59	3,97
Bruk av fond	79 319	335 468	747 993	354 328	299 785	185 931	157 950

*) Saldo er korrigert for urealisert tap/gevinst, siden det er en langsiktig plassering, ser vi bort fra markedsverdi.

Det var en dramatisk nedgang i kursen på grunnfondsbevis og andeler i Eika Utbytte i 2008. Siden dette er en langsiktig plassering for kommune, er det ikke aktuelt for kommunen å gå ut av disse plasseringene. Kursen var på vei opp igjen i 2010 og i begynnelsen av 2011. Siden våren 2011 har aksjemarkedene utviklet seg negativt og det har vært en betydelig kursfall på grunnfondsbevis. I 2012 gikk kurs ned igjen på grunnfondsbevis og for andeler i Eika Utbytte. Det har vært en bra økning igjen i markedsverdi i 2013. På grunn av den store usikkerheten i markedet er det vanskelig å forutsi kursutviklingen i 2014. Mest sannsynlig at markedsverdi vil stige noe i 2014.

Netto urealisert gevinst på kr. 1.563.185,- ble avsatt til Trillemarkafond.

Garantiansvar

Gitt overfor - navn	Beløp pr 31.12.13	Utløp
Sigdal Borettslag	4.386.152	07.02.2033

Rådmannens vurdering er at det er knyttet minimal risiko til kommunens garantiansvar.

Sigdal kommune har ingen fordringer, langsiktig gjeld eller kortsiktig gjeld til kommunale eller fylkeskommunale foretak eller kommunale og fylkeskommunale bedrifter eller interkommunale samarbeid.

Sigdal Energi

Sigdal Energi er en videreføring av Sigdal Everk etter at everkets nett og omsetning ble utskilt og fusjonert inn i Midt Nett Buskerud AS (MNB) og skal ivareta kommunens eierinteresser i kraftproduksjon og arbeide aktivt for en god energiøkonomi.

Lån Horga Kraftverk:

Horga kraftverk eies av Sigdal kommune. Kommunen har inngått en langsiktig samarbeidsavtale på 48 år med Drammen kommune om en fordeling av kraft og utgifter med 25 prosent til Sigdal og 75 prosent til Drammen. Avtalen er seinere overført fra Drammen til EB Kraftproduksjon AS og løper ut 12.11.2038. Garantibeløpet som kommunen står ansvarlig for er 25 prosent av restlånene ved årsskiftet. Det føres et eget regnskap for Horga for å fordele utgiftene mellom Sigdal og EB Kraftproduksjon AS. Inntekter og utgifter i Horga blir ført over i regnskapet til Sigdal Energi sammen med kommunens andel i Ramfoss Kraftlag (9,48 prosent). Sigdal Energi er et organisasjonsledd i Sigdal kommune og ansvaret for Sigdal Energi er delegert fra kommunestyret til formannskapet. Kraftproduksjonen er skattepliktig og derfor føres det et eget særregnskap for Sigdal Energi. Det er Mitt Nett Buskerud som fører regnskapet for Sigdal Energi. De kjøper også kommunens andel av kraften i både Ramfoss og Horga. Det er minimal risiko knyttet til kommunens kraftproduksjon etter at det er foretatt ekstraordinære nedbetalinger av lån til Horga samtidig som lånene er refinansiert.

Sigdal kommunens andel av lån i Horga Kraftverk:

	Lån pr. 31.12.2013:	Lånet utløper:
Horga Kraftverk	7.031.295	06.10.28
Horga Kraftverk	7.448.628	30.11.28

Aksjer og andeler i selskaper pr. 31.12.2013:

Selskap	Antall	Balanseført verdi	Eierandel
Modum Industri	10	10.000	0,18%
Midt-Nett AS	167	4.175.000	33,4%
Haglebu vann/avløp	99	198.000	52,11%
Tempelseter vann/avløp	194	194.000	51,05%
Buskerud kommunerevisjon IKS		27.000	
Egenkapitalinnskudd KLP		3.270.674	
Lauvli IKS		1.000.000	66,67%
Vestviken IKS		31.525	1,3%
Drammensregionens brannvesen IKS		749.453	3,5%

Siden det ikke foreligger noen reell markedsverdi er den ikke oppgitt. Som oversikten viser har kommunen en rekke bagatellmessige eierandeler som det etter rådmannens vurdering ikke er knyttet noen risiko til av betydning. Sigdal kommune eier 33,4 prosent av Midt Nett Buskerud og 167 aksjer til en bokført verdi på 4,175 millioner kroner, men i tillegg har kommune et ansvarlig lån på 50,1 millioner kroner i selskapet. Siden selskapet ikke har andre lån enn de ansvarlige lånene som de to eierne har plassert i selskapet etter sine eierandeler, er det svært liten risiko knyttet både til aksjekapital og lån. De siste årene har de ikke vært utbetalt utbytte på aksjene og lånene er betjent med en normal bankrente. Renten på lånet i 2013 var på 2,69 prosent.

Pensjonsforpliktelser:

Sigdal kommune har sine pensjoner for ansatte i Kommunal Landspensjonskasse (KLP) med unntak av undervisningspersonell som har sin pensjon i Statens pensjonskasse. Siden KLP er et gjensidig selskap, så er kommunen også eier i selskapet. I 2013 er kommunens egenkapitalinnskudd økt med kr. 449.019,- til kr. 3.270.674,-. Sigdal kommune har fått tilbakeført fra premiefond kr. 1.294.102,- av selskapets overskudd for 2012 som har gått til dekning av pensjonspremien i 2013.

Pensjonsforsikring er strengt regulert av staten og det er derfor knyttet minimal risiko til kommunens andel av forvaltningskapitalen i selskapet. Risikoen er knyttet til avkastningen.

Den ordinære pensjonspremien i KLP er økt fra 9,03 prosent i 2012 til 9,1 prosent i 2013. Reguleringspremien var 2,75 prosent i 2013. Denne var 5,7 prosent i 2012. I tillegg kom en rentegarantipremie på 0,13 prosent.

Pensjonspremien i Statens pensjonskasse er økt fra 11,24 prosent i 2012 til 11,43 prosent i 2013.

Sigdal kommune hadde ved årsskiftet 2013/2014 totalt 282,2 millioner kroner i pensjonsforpliktelser inkl. arbeidsgiveravgift. I pensjonsmidler hadde kommunen i balansen 213,4 millioner kroner. Gapet mellom pensjonsmidler og pensjonsforpliktelser er 68,8 millioner kroner. Kommunens samla netto pensjonskostnader i 2013 var på 15,9 millioner, tilsvarende i 2012 var de på 13,6 millioner.

Sigdal kommunestyre

Uavhengig attestasjonsrapport om rutiner og årsrapport for finansforvaltningen 2013 – Sigdal kommune

Vi har gjennomgått Sigdal kommunens rutiner og årsrapport for finansforvaltningen for tidsrommet 01.01.2013 – 31.12.2013. Årsrapport for finansforvaltningen vedrørende regnskapsåret 2013 er avlagt 27.02.2014.

Kommunestyret er ansvarlig for at finansforvaltningen er underlagt administrative rutiner som sørger for at finansforvaltningen utøves i tråd med finansreglementet, gjeldende lover og forskrift, og at finansforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår oppgave er i henhold til § 8 i forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning, som uavhengig instans å vurdere Sigdal kommunens rutiner for finansforvaltningen og om kommunen følger opp de fastlagte regler for finansforvaltning.

Vi har utført vårt arbeid i samsvar med ISAE 3000 – «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon» Denne standarden krever at vi planlegger og gjennomfører kontrollhandlinger for å kunne avgi en uttalelse med høy, men ikke absolutt sikkerhet for at det ikke foreligger vesentlige feil eller mangler ved kommunens rutiner for finansforvaltningen.

Med utgangspunkt i finansreglementet, forskriftens og kommunelovens krav har vi kontrollert at:

- det er etablert administrative rutiner som sørger for at finansforvaltningen utøves i tråd med finansreglementet, gjeldende lover og forskrift
- finansforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll
- det er utarbeidet rutiner for vurdering og håndtering av finansiell risiko i tråd med finansreglementet, herunder:
 - prosedyrer og retningslinjer for vurdering av alle typer finansiell risiko i finansielle avtaler før avtaleinngåelse
 - prosedyrer og retningslinjer for overvåking og vurderinger av utviklingen i den finansielle risiko som kommunen er utsatt for
 - forholdet til tillatt risikonivå og krav til risikospredning fastsatt i finansreglementet
- det er rutiner for å avdekke, rapportere og følge opp avvik fra finansreglementet

Hovedkontor - Drammen

Postadresse: Postboks 4197, N-3005 Drammen
post@bkr.no
Besøksadresse: Øvre Eiker vei 14, N-3048 Drammen
www.bkr.no

Telefon: 32 20 15 00

Org.nr: 985 731 098

Telefaks: 32 20 15 01

Bankgiro: 7177 05 65108

Avdelingskontor - Hønefoss

Postadresse: Serviceboks 4, N-3504 Hønefoss
Besøksadresse: Osloveien 1, N-3511 Hønefoss

Telefon: 32 11 76 79

Telefaks: 32 12 50 30

- det foreligger tilfredsstillende dokumentasjon for de forhold som rapporteringen fra kommunens forvalter omhandler
- det er samsvar mellom de vurderinger som fremkommer i rapporteringen fra kommunens forvalter og den faktiske utviklingen i finansiell risiko og risikospredning i perioden
- kommunens finansforvaltning i perioden har vært i samsvar med gjeldende reglement

Vi mener at

- våre kontrollhandlinger gir et forsvarlig grunnlag for vår uttalelse
- rutiner og fremlagte årsrapport for finansforvaltningen tilfredsstiller finansreglementet, forskriftens og kommunelovens krav
- de vurderinger som fremkommer i rapporteringen fra kommunens forvalter er i samsvar med periodens faktiske utvikling i finansiell risiko og risikospredning, og at kommunes finansforvaltning i perioden har vært i samsvar med gjeldende reglement.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for det formål som er beskrevet ovenfor og til kommunens informasjon, og skal ikke brukes til noe annet formål.

Hønefoss, 10. mars 2014

Buskerud Kommunerevisjon IKS



Inger Anne Fredriksen
konst. daglig leder

Jorunn B. Solberg (sign)
teamleder

Kopi:
Rådmannen
Kontrollutvalget i Sigdal kommune

Hovedkontor - Drammen			
Postadresse:	Postboks 4197, N-3005 Drammen	Telefon:	32 20 15 00
	post@bkr.no		Org.nr: 985 731 098
Besøksadresse:	Øvre Eiker vei 14, N-3048 Drammen	Telefaks:	32 20 15 01
	www.bkr.no		Bankgiro: 7177 05 65108
Avdelingskontor - Hønefoss			
Postadresse:	Serviceboks 4, N-3504 Hønefoss	Telefon:	32 11 76 79
Besøksadresse:	Osloveien 1, N-3511 Hønefoss	Telefaks:	32 12 50 30

SIGDAL KOMMUNE

Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 14/191-1
 Løpenr.: 1144/14
 Arkivnr.: 084
 Saksbeh.: Toril Marlene Staxrud

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Administrasjonsutvalget	20.03.2014	AD-14/2
Formannskapet	20.03.2014	FS-14/12

PENSJON FOLKEVALGTE

Rådmannens forslag til vedtak:

Folkevalgte i Sigdal kommune meldes inn i ordinær Offentlig tjenstepensjon med opptjeningstid på 30 år.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Konklusjon:

Folkevalgte i Sigdal kommune meldes inn ordinær offentlig tjenstepensjon fra 1.1.2014.

Bakgrunn:

Bakgrunnen for endring i pensjon for folkevalgte er vedtak om pensjon som er gjort i Stortinget for regjeringsmedlemmer, stortingsrepresentanter og folkevalgte. Sigdal kommune har KLP som sin hovedleverandør på pensjon.

Det er ny folkevalgt-ordning for pensjon fra 1.1.2014 og kommunen må velge ordning før 1.4.2014.

Kommunen kan velge mellom to alternative modeller:

- Innmelding i ordinær offentlig pensjon (som offentlig ansatt i kommunen). Dette er brutto, mulighet for samordning og AFP fra 62 – 66 år.
- Alderspensjon beregnes som netto, livsvarig årlig ytelse (som stortingsrepresentant). Dette er netto, ingen samordning og ikke mulighet for AFP.

Usikkerhetsmomentet er om det kommer en ny offentlig tjenstepensjon. Dette er uvisst i dag.

Vurdering:

Opptjeningstid for å nå 66% ved 65 år:

Ordning	Regjering	Storting	Folkevalgt	OfTP	Privat sektor*
Gammel modell	Etter 6 år	Etter 12 år	Etter 16 år	Etter 30 år	Etter 30 år (ved 67 år)
Ny modell	Alle år etter 41 år	Alle år etter 41 år	Alle år etter 41 år	Sluttlønn etter 30 år	Alle år etter 40 år *Forslag

Eksempler på årlig pensjonsutbetaling:

Født 1961 (53 år) 14 års opptjening
 Pensjonsgrunnlag kr. 650 000,-
 Stortingsordning kr. 41 855,44
 Kommuneordning kr. 65 964,40

Født 1974 (40 år) 27 års opptjening
 Pensjonsgrunnlag kr. 500 000,-
 Stortingsordning kr. 47 494,17
 Kommuneordning kr. 64 622,32

Født 1984 (30 år) 37 års opptjening
 Pensjonsgrunnlag kr. 500 000,-
 Stortingsordning kr. 61 666,67
 Kommuneordning kr. 68 031,85

Hva er billigst for kommunen, hva lønner seg for folkevalgte og mulighet for AFP:

	Mal etter kommuneansattes ordning	Mal etter stortingsordning
Hva er billigst for kommunen?	BILLIGST Det er gjennomsnittet i det totale fellesskapet som bestemmer premien i kollektive forsikringsordninger. Folkevalgte utgjør en dyrere gruppe (høyere lønn og høyere alder) enn gjennomsnittet i fellesordningen for de kommuneansatte. Fordi premien blir utjevnet sammen med de øvrige ansatte i kommunen, vil det være billigst å melde folkevalgte inn i fellesordningen.	Folkevalgte utgjør en dyrere gruppe (høyere lønn og høyere alder) enn gjennomsnittet i fellesordningen for de kommuneansatte. Til tross for at en dårligere ytelse normalt ville vært billigere (gitt alt annet likt), veies dette opp av at denne ordningen vil ha et fellesskap kun bestående av folkevalgte.
Hva lønner seg for folkevalgte?	MEST LØNNSOM Regneeksemplene viser at fellesordningen vil være mest lønnsom for de aller fleste.	I de tilfellene folkevalgte allerede har full opptjening i OfTP, og avslutter karrieren som ansatt i offentlig sektor vil stortingsordningen lønne seg. Det er fordi dette er en netto ordning som

		kommer i tillegg til opptjening i OfTP.
Mulighet for AFP?	<p>JA</p> <p>Aldersgrensen blir 70 år i ny ordning (mot tidligere 65 år). Som for alle andre i kommunen vil det være anledning til å gå av med pensjon ved 65 år.</p> <p>Kommunen kan for folkevalgte i tillegg inngå avtale om AFP fra 62 – 65 år.</p>	<p>NEI</p> <p>Men mulighet for fleksibel alderspensjon som folketrygden (med lavere årlig pensjon ved tidlig uttak).</p>

Ny pensjonsordning:

- Alle aktive meldes inn i ny ordning fra 1.1.2014.
- Kommunens valg av alternativ vil gjelde alle folkevalgte i kommunen som oppfyller krav til medlemskap.
- Kommunens valg er ment å være et varig valg.
- Uansett alternativ meldes folkevalgte foreløpig inn i Fellesordningen for kommuner og bedrifter / Fellesordningen for fylkeskommuner, og er dermed forsikret for riktig uføre- og etterlattepensjon.

Dette skjer med gammel ordning:

- Alle aktive meldes ut 31.12.2013 og får oppsatte rettigheter.
- Tidligere utmeldte med oppsatte rettigheter og allerede løpende pensjoner blir stående i gammel ordning.
- Arbeidsgiver skal fortsatt betale
 - Reguleringspremie
 - Bruttogarantitilskudd
 - Tilskudd som dekker de løpende kostnader til allerede ventepensger (nye tilfeller av ventepensger vil ikke forekomme)
 - rentegarantipremie

SIGDAL KOMMUNE
Formannskapet**MØTEBOK**

Arkivsaknr.: 14/247-1
Løpenr.: 1459/14
Arkivnr.: 060
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg
Formannskapet

Møtedato
20.03.2014

Saksnr.
FS-14/13

MELDINGER

**Rådmannens forslag til vedtak:
Meldingene tas til orientering.**

Saken avgjøres av: Formannskapet

Meldinger

- Rundskriv vedr retningslinjer for satsning på kommunalt barnevern 2014
- Drammensregionen brannvesen (DRBV) – Rapport, gjennomgang av fordelingsnøkkel for tilskudd.
- Horga Kraftverk, styremøte m. årsmelding og regnskap 2013
- Sigdal Kommune. Regnskap m. noter 2013 avlagt til revisjon hos Buskerud kommunerevisjon (BKR).



DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

Rundskriv

Landets kommuner
Landets fylkesmenn

Nr.	Vår ref	Dato
Q-31/2014	13/4850	17.1.2014

RETNINGSLINJER FOR SATSING PÅ KOMMUNALT BARNEVERN 2014

1. INNLEDNING

I statsbudsjettet for 2014 er 85 millioner kroner øremerket en ytterligere styrking av det kommunale barnevernet. Hoveddelen av opptrappingen skal gå til nye stillinger. I tillegg skal det kommunale barnevernet styrkes gjennom kompetanse- og samhandlingstiltak.

De 741 stillingene fra 2011, 2012 og 2013 videreføres. I tillegg øremerkes 150 nye stillinger. Disse stillingene får $\frac{3}{4}$ effekt i 2014, da de nye stillingene ikke forventes besatt før i annet kvartal. Disse stillingene vil bli fullfinansiert i 2015. I tillegg er det avsatt 10 mill kroner til ettårige kompetanse- og samhandlingstiltak for kommunene.

2. BAKGRUNN OG MÅLSETTING

Målsettingen med satsingen er å styrke barneverntjenester i de mest utsatte kommunene.

Det er stadig et økende antall barn og unge som mottar hjelp fra barnevernet. I løpet av 2012 mottok over 53 200 barn og unge hjelp fra barnevernet. Dette er en økning på nær 48 pst. siden 2003. Også i forhold til barnebefolkningen har økningen vært stor. Ved utgangen av 2003 var det 20,2 barn med tiltak per 1 000 barn (0-22 år), mens tilsvarende tall i 2012 var 26,6. Denne utviklingen ser ut til å fortsette.

Barneverntjenestens hovedoppgave er å sikre at barn og unge som lever under forhold som

kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid.

Det er barnets beste som skal være utgangspunktet for barnevernstiltakene. Det er avgjørende at det kommunale barnevernet, som først møter barna, evner å fange opp og hjelpe barn som trenger hjelp.

Fylkesmannen rapporterer om økende arbeidsbelastning og utilstrekkelig kvalitet i kommunene. De fleste fylkesmennene uttrykker en bekymring for situasjonen i mange barneverntjenester¹.

For å sikre at alle utsatte barn og unge får rett hjelp til rett tid, må det fortsatt rettes en innsats mot sviktområdene. Stortinget har derfor vedtatt en fortsatt øremerket satsing på det kommunale barnevernet.

3. ORGANISERING

3.1 Departementet

Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet har ansvaret for den nasjonale oppfølgingen av satsingen. Departementet vil følge utviklingen i fylkene og sammenstille erfaringer og resultater i henhold til oppsatte mål og indikatorer.

3.2 Fylkesmannen

Fylkesmannen har ansvar for søknadsbehandling og fordeling av midler i sitt fylke. Fylkesmannen skal også ha en aktiv veilederrolle overfor kommunene både før, under og etter søknadsbehandlingen, og motivere aktuelle kommuner til å søke. Fylkesmannen skal videre følge nøye med på hvorvidt kommunene når sine oppsatte mål. Fylkesmannen skal sammenstille kommunenes rapporteringer og oversende statusrapporter til departementet.

3.3 Barneverntjenestene

Barneverntjenestene søker om midler til stillinger og andre tiltak ved å bruke søknadsskjema utarbeidet av departementet. Ved interkommunale samarbeid, jf kommuneloven § 28 a, skal vertskommunen søke på vegne av kommunene som inngår i samarbeidet.

Barneverntjenestene rapporterer til fylkesmannen to ganger i løpet av perioden, jf avsnitt 4.

¹ Årsrapportene til fylkesmennene på barnevernområdet, samt fylkesmennenes statusrapporter for Satsing på kommunalt barnevern 2011, 2012 og 2013.

2014

Drammensregionens Brannvesen IKS

Gjennomgang av fordelingsnøkkel for
driftstilskudd



Sammendrag

DRBV har på vegne av eierkommunene fått i oppdrag å evaluere nøkkelen som benyttes for å fordele brannvesenets driftstilskudd. Prosjektet har vært utført av en gruppe bestående av tre eierkommunerepresentanter og tre eksterne konsulenter fra EY. Prosjektgruppen har fått faglig bistand fra brannsjef Torgeir E. Andersen. Representanter fra de øvrige eierkommunene har i tillegg deltatt aktivt under prosjektmøtene.

Fordelingsnøkkelen har historisk vært fastsatt ved at man har beregnet eierkommunenes anslåtte andel av de totale kostnadene i DRBV. Ved inntak av nye kommuner har tilsvarende beregning blitt gjort. Det har ikke vært foretatt noen revurdering av de innbyrdes fordelingene i etterkant. Det vurderes svært sannsynlig at det underliggende ressursforbruket har endret seg siden eierkommunene gikk inn i DRBV og derfor er det nå hensiktsmessig å foreta en ny evaluering av fordelingsnøkkelen. Et godt eksempel på dette er befolkningsutviklingen. Det er også en viss risiko for at de benyttede kostnadsanslagene ikke har evnet å fange opp en tilstrekkelig bredde i de underliggende ressursdriverne for den enkelte eierkommune.

Kravene til dimensjonering av et brannvesen er klart knyttet opp til innbyggertallet i regionen og dens tettsteder. Det er imidlertid ikke gitt at en rent innbyggertallsbasert fordeling vil være egnet til å hensynta den enkelte kommunes behov for beredskapsressurser. Kostnader knyttet til eksempelvis ledelse, forebyggende avdeling og overhead (FDV, merkantil, annet) vil naturlig kunne fordeles etter innbyggertall. Beredskapsbehovet vil derimot kunne beregnes etter de krav til vaktordning og antall vaktlag som ville vært gjeldende dersom man ikke samarbeidet gjennom DRBV. En mulighet vil derfor være å beregne en vektet fordelingsnøkkel basert på kommunenes innbyggertall og beredskapsbehov.

En alternativ tilnærming er en modell med et fast grunnbeløp hvor det overskytende tilskuddet fordeles etter innbyggertall. Dette vil også være egnet til å hensynta betydningen av den enkelte eierkommunes innbyggertall og beredskapsbehov. Løsningen vil legge til rette for en kostnadsfordeling som reflekterer at det selv for de minste kommunene vil være en minimumskostnad knyttet til brannvesenet som vil gi en høyere kostnad pr innbygger. Denne løsningen er heller ikke uvanlig sammenlignet med kostnadsfordelingen i andre typer interkommunale samarbeid. En slik modell vurderes å være lettere å forstå og enklere å vedlikeholde enn en vektet nøkkel basert på innbyggertall og beredskapsbehov. Modellen er også nært beslektet med fordelingsprinsippene som benyttes i de sammenlignbare brannvesenene Sør-Rogaland Brannvesen IKS, Vestfold Interkommunale Brannvesen og Salten Brann IKS. Alle tre baserer kostnadsfordelingen helt eller delvis på innbyggertall.

En samlet prosjektgruppe fremmer forslag om en fordelingsnøkkel hvor hver enkelt kommune betaler et fast årlig tilskudd på kr 750 000, mens det overskytende tilskuddet fordeles etter innbyggertall (se tabellen nedenfor). Løsningsforslaget har også tilslutning fra de øvrige eierkommunerepresentantene.

Fordelingsnøkkelen foreslås oppdatert årlig, basert på utviklingen i kommunenes innbyggertall og indeksregulering av grunnbeløpet. Da det vil kunne forekomme forhold over tid som kan tilsi at grunnbeløpet bør endres, enten for en enkelt eierkommune eller samtlige, foreslås nøkkelen fortsatt tatt opp til vurdering hvert fjerde år. I den grad man står ovenfor inntak av eierkommuner som ville komme ut med et samlet driftstilskudd som ikke kan antas å være kostnadsdekkende, må det være anledning til å fastsette et avvikende grunnbeløp for å sikre kostnadsdekning. Av praktiske årsaker anbefales man å tillate mindre avvik mellom kostnadsfordeling og eierandel, slik at man slipper å endre selskapsavtalen årlig.

Drammensregionens Brannvesen IKS

Gjennomgang av fordelingsnøkkel for driftstilskudd

2014

Tall i 1 000 kr	Totalt	Drammen	Nedre Eiker	Lier	Øvre Eiker	Sande	Svelvik	Sigdal	Krøds-herad
Fast grunnbeløp	6 000	750	750	750	750	750	750	750	750
Variabelt tilskudd basert på innbyggertall	82 300	35 266	12 733	13 338	9 562	4 759	3 539	1 906	1 197
Samlet driftstilskudd	88 300	36 016	13 483	14 088	10 312	5 509	4 289	2 656	1 947
Driftstilskudd pr. innbygger	578	550	570	569	581	624	653	751	876
Fordelingsnøkkel	100,0 %	40,8 %	15,3 %	15,9 %	11,7 %	6,2 %	4,9 %	3,0 %	2,2 %
Endring ift. dagens fordelingsnøkkel	0	-3 807	1 210	1 726	3 336	-319	-1 539	-435	-172

Tabellen baserer seg på budsjettet for 2014 og kommunenes innbyggertall pr. 1. januar 2013.

For Drammen blir det en betydelig reduksjon i tilskuddet. Dette må ses i sammenheng med at man historisk har båret en relativt stor andel av regionens fellesfunksjoner og -ressurser. Kommunens fordelingsnøkkel er relativt høy sammenlignet med andelen av dagens innbyggertall i regionen. Det er også rimelig å anta at Drammen er den kommunen som i størst grad bidrar til stordriftsfordelene i DRBV. Reduksjonen i Drammen veltes i stor grad over på Nedre Eiker, Lier og Øvre Eiker som på tross av sine høye innbyggertall har gått inn i DRBV med en relativt lav fordelingsnøkkel. Økningen i Lier og Øvre Eiker må også ses i sammenheng med at disse kommunene vurderes å ha en beredskapsdimensjonering som måtte ha vært mer omfattende hvis de stod utenfor DRBV. Sande og Svelvik har i dag en fordelingsnøkkel som ligger høyere enn deres andel av regionens innbyggere. Dette gjelder spesielt Svelvik som vil få en betydelig reduksjon i sin fordelingsnøkkel etter det nye forslaget. For Sande blir reduksjonen mindre fordi man vil måtte trappe opp beredskapen i kommunen som følge av krav til innsatstider og forventet befolkningsutvikling. Sigdal og Krødsherad har historisk hatt en fordelingsnøkkel som overstiger deres andel av innbyggerne i regionen. På tross av en viss reduksjon som følge av bortfall av kompensasjon for «goodwill» og realiserte effektiviseringsgevinster, er det naturlig at de minste kommunene fortsatt får de høyeste utgiftene pr. innbygger.

Når det gjelder brannstasjonsstrukturen i Eikerkommunene, har tidligere utredninger konkludert med at en felles stasjon på kommunedelet vil være å foretrekke både fra et brannfaglig og et bedriftsøkonomisk ståsted. I den grad Nedre Eiker vil vedta å beholde dagens stasjonsstruktur med en brannstasjon i Hokksund og en brannstasjon i Mjøndalen, bør også Nedre Eiker bære merkostnadene ved å drifte disse. Dette prinsippet er hjemlet i selskapsavtalen. Dersom dagens stasjonsstruktur videreføres, foreslås følgende løsning:

Fra det tidspunkt hvor en felles stasjon ville kunne være i drift, reduseres det totale driftstilskuddet med årlig særkompensasjon fra Nedre Eiker til DRBV. Det resterende tilskuddet fordeles på samtlige eierkommuner etter det ovenfor beskrevne løsningsforslaget. Størrelsen på betalingen settes lik alternativkostnaden ved å videreføre dagens stasjonsstruktur – anslagsvis MNOK 2,8. Beløpet indeksreguleres årlig.

Drammen, 27. februar 2014



Inge Eriksen
Statsautorisert revisor



Einar Olsen
Siviløkonom



Anja Lande Johnsen
Statsautorisert revisor

Leserveiledning

Rapportens første kapittel består av bakgrunnsstoff som beskriver selve prosjektgjennomføringen, dagens kostnadsnivå og -fordeling, erfaringer fra sammenlignbare brannvesen og betydningen av forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.

Rapportens andre kapittel redegjør for de prinsipielle vurderinger som vil kunne være aktuelle når det kommer til fordelingen av kostnader i et interkommunalt brannvesen. De prinsipielle betraktningene knyttet til innbyggertall, beredskapsdimensjonering og grunnbeløp + variabelt tilskudd, danner utgangspunktet for det videre analysearbeidet.

Rapportens tredje kapittel presenterer fordelingsnøkkelene slik den ville ha sett ut dersom man hadde gått for en av følgende modeller:

- Fordeling basert på innbyggertall
- Fordeling basert på beredskapsdimensjonering
- Fordeling basert på vektning av innbyggertall og beredskapsdimensjonering
- Fordeling basert på grunnbeløp + variabelt tilskudd

Rapportens fjerde kapittel tar for seg de økonomiske effektene knyttet til brannstasjonsstrukturen i Eikerkommunene og hvordan merkostnadene ved avvik fra normalløsningen bør håndteres.

Rapportens femte kapittel presenterer et endelig forslag til oppdatert fordelingsnøkkel. Løsningsforslaget bygger på de prinsipielle betraktningene og det analysearbeidet som gjennomgås i rapportens tredje og fjerde kapittel.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag.....	1
Leserveiledning	3
Innholdsfortegnelse	4
1. Innledning.....	5
1.0 Mandat, prosjektgruppe og metodikk	5
1.1 Dagens kostnadsfordeling.....	5
1.2 Historisk benyttet prinsipp for fastsettelse av fordelingsnøkkel.....	7
1.3 Erfaringer fra sammenlignbare brannvesen	9
1.4 Kort om betydningen av det regulatoriske rammeverket.....	9
2. Prinsipielle betraktninger	11
2.0 Innbyggertall	11
2.1 Beredskapsdimensjonering	11
2.2 Andre potensielle indikatorer på underliggende ressursforbruk	12
2.3 Oppsummering av prinsipielle betraktninger	13
3. Analyse	16
3.0 Fordeling basert på innbyggertall	16
3.1 Fordeling basert på beredskapsdimensjonering	16
3.2 Vektet kombinasjon av fordeling basert på innbyggertall og beredskapsdimensjonering	18
3.3 Goodwill.....	19
3.4 Grunnbeløp + variabelt tilskudd.....	20
3.5 Betydningen av skjønnsmessige vurderinger	21
3.6. Analysesammendrag og konklusjon.....	21
4. Brannstasjonsstrukturen i Eikerkommunene.....	22
4.0 Aktuelle alternativer	22
4.1 Hvorfor en felles brannstasjon på kommunedelet vurderes mest hensiktsmessig	22
4.2 Analyse av økonomiske konsekvenser ved overgang til felles brannstasjon	22
4.3 Prinsipper for kompensasjon ved videreføring av dagens brannstasjonsstruktur.....	23
5. Løsningsforslag	25
5.0 Oppdatert beregning av fordelingsnøkkel for dagens eierkommuner.....	25
5.1 Kommentarer til den foreslåtte fordelingsnøkkelen.....	25
5.2 Eventuelle inntak av nye brannvesen i fremtiden	26
5.3 Kostnadsfordeling vs. eierfordeling	26
6. Vedlegg	28
6.0 Vedlegg A – Anslått alternativkostnad ved å videreføre dagens brannstasjonsstruktur i Eikerkommunene.....	28
6.1 Vedlegg B – Effekt av særkompensasjon for brannstasjonsstruktur i Eikerkommunene	29
6.2 Vedlegg C – Inntak av nye eierkommuner.....	30

1. Innledning

1.0 Mandat, prosjektgruppe og metodikk

Drammensregionens Brannvesen IKS (DRBV) fikk på vegne av eierkommunene i oppdrag å engasjere en uavhengig konsulent til å evaluere kostnadsfordelingsnøgkelen som regulerer eier- og kostnadsfordelingen mellom eierkommunene. Historisk har eier- og kostnadsandelen for den enkelte kommune vært identiske og denne har vært hjemlet i DRBVs selskapsavtale.

Siden dimensjonering av brannvesen i stor grad er regulert av lov- og forskriftsverk, ble det satt som en forutsetning at lovverket må utgjøre en viktig premiss for evalueringen.

Prosjektet har bestått i å samle relevante fakta og foreslå ny fordelingsnøkkel for eier- og kostnadsfordeling. Ny fordelingsnøkkel vil bli behandlet av DRBVs styre og representantskap, samt eierkommunenes by- og kommunestyre.

Prosjektgruppen har bestått av følgende personer:

- Einar Heitmann (eierkommunerepresentant Lier)
- Kari Lien (eierkommunerepresentant Drammen)
- Svein Vidar Thorgersen (eierkommunerepresentant Svelvik)
- Inge Eriksen (ekstern konsulent EY)
- Einar Olsen (ekstern konsulent EY)
- Anja Lande Johnsen (ekstern konsulent EY)

Brannsjef Torgeir E. Andersen har bistått prosjektgruppen og EY med fakta om DRBV. I tillegg har representanter fra samtlige eierkommuner deltatt aktivt i prosjektmøtene og i kvalitetssikringen av utkastet til denne rapporten.

Prosjektgjennomføringen har hovedsakelig basert seg på fire workshops der alle eierkommunerepresentantene har fått anledning til å delta.

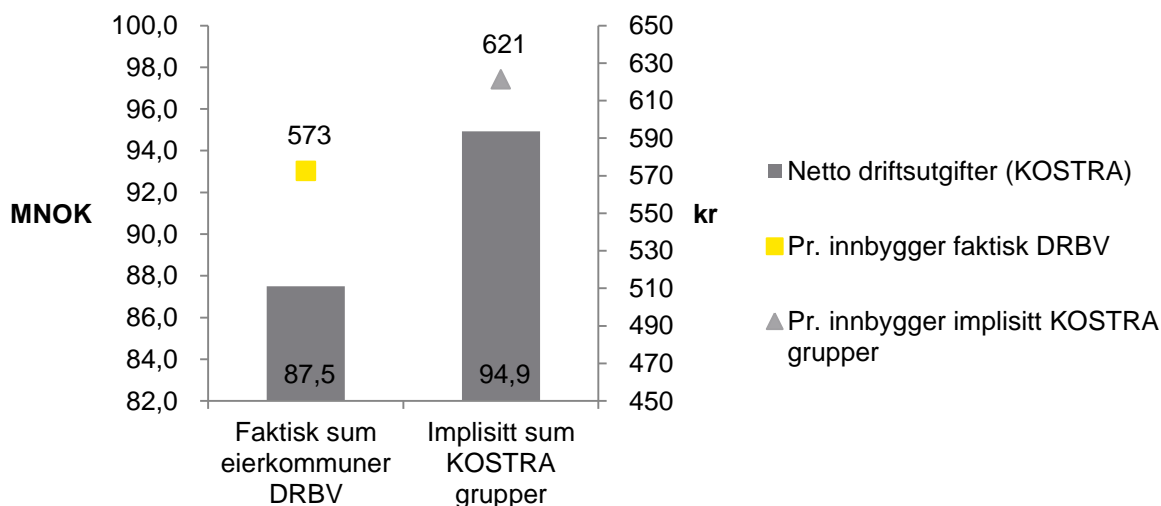


EY har forberedt og fasilitert møtene og gjennomført alle analyser, mens DRBV har bistått med input i form av finansiell informasjon og brannfaglige innspill. Einar Heitmann, Kari Lien og Svein Vidar Thorgersen har hatt et utvidet ansvar i forhold til resten av eierkommunerepresentantene ved deltakelse i oppstartsmøte, kvalitetssikring av agendaer og gjennomgang av første rapportutkast.

1.1 Dagens kostnadsfordeling

En gjennomgang av kostnadsnivået i DRBV er i utgangspunktet ikke en del av fokusområdet for dette prosjektet, men representerer allikevel relevant bakgrunnsinformasjon for eierkommunene – spesielt for de som vil ende opp med en økning i sin relative andel av driftstilskuddet.

Selve grunnforutsetningen for de fleste interkommunale selskaper vil være å oppnå stordriftsfordeler (flere deltakere til å dekke faste kostnader). Det er imidlertid ikke gitt at disse stordriftsfordelene vil gi seg utslag i lavere eller høyere driftsutgifter pr. innbygger enn for eiernes sammenlignbare kommuner (det kan være forskjeller i kvalitet og andre kan også ha organisert seg som interkommunale selskaper).

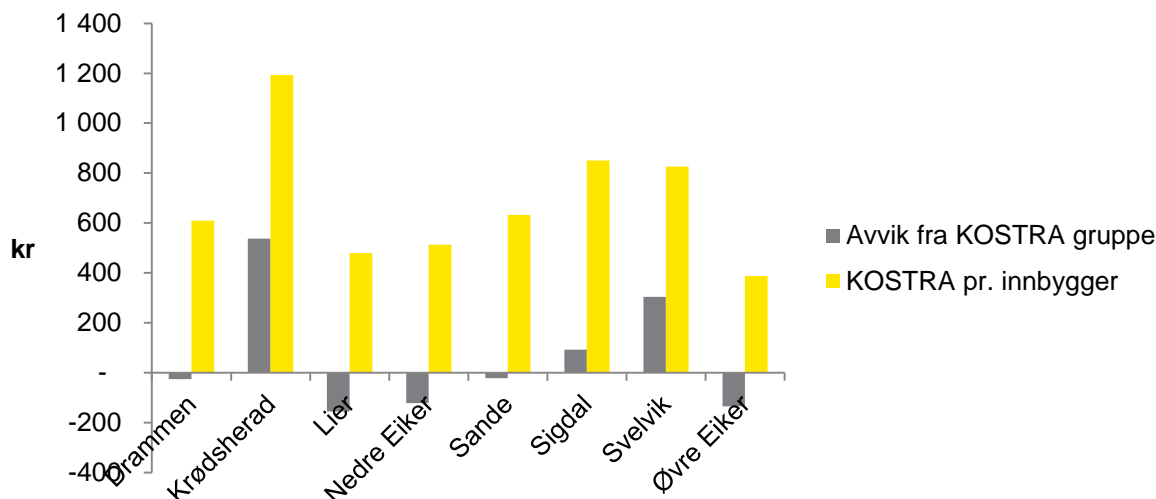


Kolonnen til venstre i figuren viser summen av innrapporterte driftsutgifter til forebygging av branner og andre ulykker (funksjon 338) og beredskap mot branner og andre ulykker (funksjon 339) for eierkommunene i DRBV i 2012. Dette gir en totalsum på MNOK 87,5 og kr 573 pr. innbygger. Kolonnen til høyre i figuren viser hvordan totalbeløpet ville ha ligget en god del høyere – nærmere bestemt på MNOK 94,9 totalt og kr 621 pr. innbygger – dersom alle eierkommunene i DRBV hadde hatt en driftsutgift pr. innbygger som tilsvarte den enkelte kommunes KOSTRA gruppe.

Basert på kostnadsnivået i 2012 fremstår DRBV som konkurransedyktige. Brannvesenet vurderer selv dette å være en konsekvens av en relativ lav vekst i driftstilskuddene de senere år, som har gjort at man har vært nødt til å kostnadseffektivisere driften. Det skal dog nevnes at driftstilskuddene i 2014 vil ligge en del høyere enn i perioden 2012-2013. Økningen kan i store trekk tilskrives at man legger opp til å lukke gapet mot lovkravene i forebyggende avdeling, generell lønns- og prisvekst, innføring av pensjonspremie for deltidsmannskap, nytt digitalt nødnett og utvidelse av kvelds- og nattillegg. For dette året er det imidlertid ikke mulig å fremskaffe data fra de sammenlignbare kommunene.

Netto driftsutgifter til brannvern (KOSTRA) for DRBV utgjorde i 2012 MNOK 87,5. Av dette utgjorde de faktiske driftstilskuddene MNOK 78,6, tilsvarende kr 515 pr. innbygger. Differansen skyldes blant annet at KOSTRA tallene også inneholder husleie fra Drammen kommune (refunderes), kostnader til 110-sentralen, sivilforsvaret, Interkommunalt Utvalg mot Akuttforurensning m.m. Fordi ulike kommuner rapporterer KOSTRA på forskjellige måter og har organisert brannvesenene sine på forskjellige måter, får man en bedre pekepinn på kostnadsnivået dersom man måler DRBV opp mot sammenlignbare interkommunale brannvesen. I henhold til årsregnskapet til Sør-Rogaland Brannvesen IKS mottok man i 2012 offentlige tilskudd på MNOK 168,6. Regionen hadde pr. 31. desember 2012 et innbyggertall på 286 063. Dette gir en beregnet driftsutgift pr. innbygger på kr 589.

Selv om DRBV tilsynelatende fremstår som et kostnadseffektivt selskap, er det allikevel ikke åpenbart at driftsutgiftene i DRBV er vesentlig høyere eller lavere enn for sammenlignbare kommuner. Dette innebærer at det er vel så interessant å se på hvordan avvikene mot KOSTRA gruppene fordeler seg innad i DRBV som å se på de absolutte avvikene.



De gule kolonnene viser den enkelte eierkommunes innrapporterte driftsutgifter pr. innbygger for funksjon 338 og 339 i 2012. De grå kolonnene viser avviket fra den enkelte eierkommunes KOSTRA gruppe.

Et generelt trekk i DRBV er at de største kommunene har de laveste utgiftene pr. innbygger også sammenlignet med referansekommunene. En mulig forklaring på dette vil kunne være at de største kommunene i større grad bidrar til kostnadseffektivitet i form av stordriftsfordeler. Denne observasjonen er for øvrig i tråd med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sin brannstudie for 2013, hvor det fremkommer at kommuner med mindre enn 3 000 innbyggere har klart høyere netto driftsutgifter pr. innbygger.

Drammen er den største kommunen i DRBV, men ligger med høyere driftsutgifter pr. innbygger enn de nest største kommunene. Dersom Drammen har båret en relativt større andel av regionens felleskostnader vil dette kunne være med på å forklare disse forskjellene. Øvre Eiker ligger med markant lavere utgifter pr. innbygger enn de andre større kommunene i DRBV, også sammenlignet med sin KOSTRA gruppe. I den andre enden av skalaen kan man se at Krødsherad ligger med markant høyere utgifter pr. innbygger enn de andre mindre kommunene i DRBV, også sammenlignet med sin KOSTRA gruppe.

1.2 Historisk benyttet prinsipp for fastsettelse av fordelingsnøkkel

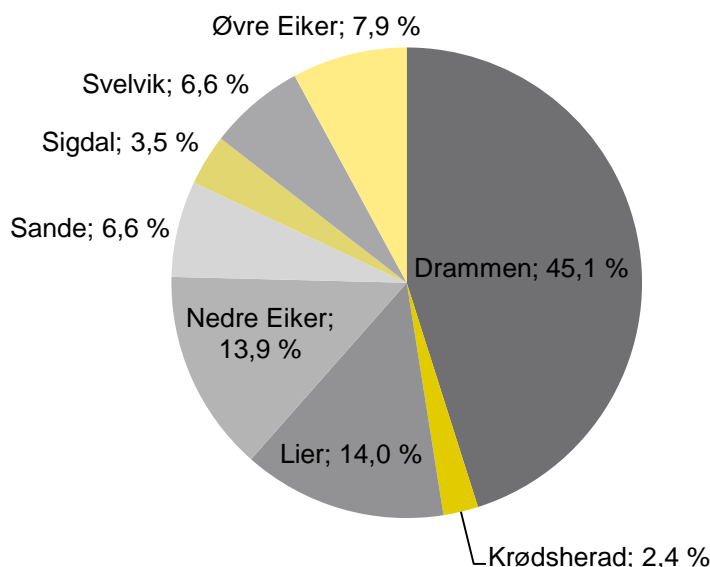
Drammen og Lier Brann- og Feiervesen slo seg i 2002 sammen med Sande brannvesen og Svelvik brannvesen. Fordelingsnøkkel ble i den forbindelse fastsatt med utgangspunkt i de anslåtte totalkostnadene ved den enkelte kommunes brannvesen.

De resterende av dagens eierkommuner i DRBV har blitt tatt inn etter tilsvarende prinsipp. Når nye kommuner har kommet inn har de eksisterende eierkommunene fått utvannet sin andel forholdsmessig. Fordelingsnøkkel for dagens åtte eierkommuner fremkommer som følger:

Drammensregionens Brannvesen IKS

Gjennomgang av fordelingsnøkkel for driftstilskudd

2014

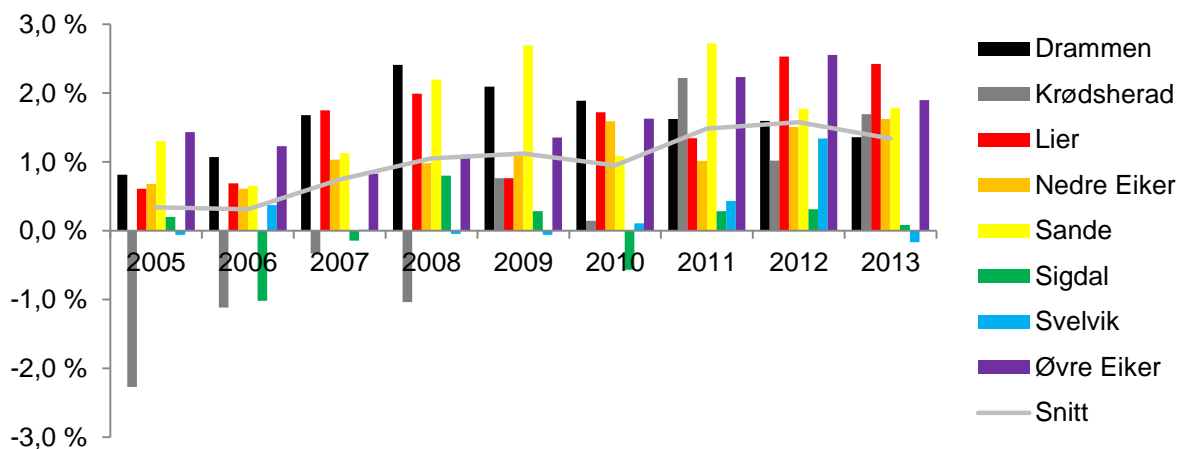


Det har ikke vært foretatt noen revurdering av de innbyrdes fordelingene i etterkant.

En klar fordel med denne løsningen er at den tar direkte hensyn til det anslåtte kostnadsbidraget for de brannvesen som har gått inn i DRBV. Metoden har også vært relativt enkel å vedlikeholde og kommunisere ved innlemmelse av nye eierkommuner.

Det er imidlertid en overhengende risiko for at det underliggende ressursforbruket kan ha endret seg siden den gang de ulike eierkommunene gikk inn i DRBV. Befolkningsutviklingen i tabellen nedenfor gir en indikasjon på dette. Det er også en risiko for at de anslåtte kostnadene for hvert enkelt brannvesen ikke har evnet å fange opp tilstrekkelig bredde i de underliggende ressursdriverne for den enkelte eierkommune. Dette vil eksempelvis kunne dreie seg om dimensjoneringskrav, innbyggertall, risikovurderinger, bidrag til stordriftsfordeler, skjulte kostnader etc.

Befolkningsvekst



Sammenstilt med den overordnede analysen under **pkt. 1.1**, tilsier dette at det nå er fornuftig å foreta en oppdatert evaluering av fordelingsnøkkel.

1.3 Erfaringer fra sammenlignbare brannvesen

Sør-Rogaland Brannvesen IKS har i dag en fordelingsnøkkel basert på den enkelte kommunes budsjett på oppstartstidspunktet. De har foretatt en gjennomgang av fordelingsnøkkelen og foreslår i stedet å fordele driftstilskuddet etter den enkelte eierkommunes innbyggerantall. Denne løsningen er foreslått i ny selskapsavtale som er innstilt fra en felles rådmannsgruppe, men er ikke besluttet politisk ennå. Man drøftet i tillegg om det ville være fornuftig å fordele driftstilskuddet med utgangspunkt i beredskapskravene i de forskjellige eierkommunene. Man opplevde imidlertid at dimensjoneringsforskriften eksempelvis ikke reflekterer behovet for antall brannstasjoner i den enkelte kommune. Det ble også vurdert å knytte fordelingsnøkkelen opp mot særskilte brannobjekter, men man konkluderte med at en slik tilnærming ville bli u hensiktsmessig kompliserende. Valget av en rent innbyggerbasert fordelingsnøkkel skyldes i stor grad ønsket om en enkel og lett forståelig modell.

Vestfold Interkommunale Brannvesen har siden etableringen benyttet en fordelingsnøkkel basert på den enkelte eierkommunes innbyggerandel. Fordelingsnøkkelen justeres årlig. Inntil for to år siden var eierandelen lik den enkelte eierkommunes kapitalinnskudd. Etter hvert konkluderte man imidlertid med at dette ikke lenger var en relevant eierfordeling på grunn av utskifting av brannvesenets opprinnelige innskutte driftsmidler. Man har vurdert om fordelingen av driftstilskuddet også burde hensynta forskjeller mellom by og land, eksempelvis hva gjelder bruk av høydeutstyr, men har konkludert med at antatt bruk av spesialutstyr m.m. samsvarer godt med innbyggerandel. I motsetning til DRBV er det verdt å merke seg at man i Vestfold kun har kasernerte brannstasjoner.

Salten Brann IKS har en kombinert løsning der deler av driftstilskuddet blir fordelt etter antall innbyggere. Husleie, drift og vedlikehold av brannstasjonene dekkes av den enkelte kommune. Hver enkelt kommune fastsetter sin ønskede vaktordning og betaler for denne gjennom driftstilskuddet. Ingen av kommunene har anledning til å beslutte at beredskapen skal være lavere enn det som følger av dimensjoneringsforskriften og gjeldende risiko- og sårbarhetsanalyser. Øvrige kostnader som for eksempel administrasjon og forebyggende arbeid fordeles basert på innbyggertall. Eierandelen i selskapsavtalen justeres etter behov.

Felles for alle de ovenfor omtalte interkommunale brannvesenene, er at de oppfatter sine fordelingsmodeller som fornuftige og at de i liten grad opplever uenigheter rundt fordelingen av driftstilskuddene.

1.4 Kort om betydningen av det regulatoriske rammeverket

Dimensjoneringen av et brannvesen er i stor grad regulert gjennom lov- og forskriftsverk. I tillegg til at det oppstilles krav om risikovurderinger og særskilte krav til maksimal innsatstid ved uttrykning til ulike typer bebyggelser, følger en rekke kvantitative minstekrav av forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskriften).

Ledelse. I brannvernregioner med mer enn 20 000 innbyggere skal brannvesenet ledes av en kvalifisert person i hel stilling og hver avdeling skal ledes av en person i hel stilling.

Forebyggende arbeid. Det skal utføres minst ett årsverk med brannforebyggende arbeid pr. 10 000 innbyggere i brannvernregionen.

Type vaktordning. Beredskapen kan i tettsteder¹ med inntil 3 000 innbyggere organiseres med deltidspersonell uten fast vaktordning. I tettsteder med mellom 3 000 og 8 000 innbyggere kan beredskapen organiseres med deltidspersonell på dreiende vakt. I tettsteder med mellom 8 000 og 20 000 innbyggere kan beredskapen organiseres med heltidspersonell på kasernert vakt innenfor alminnelig arbeidstid. Har tettstedet over 20 000 innbyggere skal beredskapen organiseres med heltidspersonell på døgnkasernert vakt.

Antall vaktlag. For tettsteder med mellom 3 000 og 50 000 innbyggere gjelder det krav om minst ett vaktlag, mens det for tettsteder med mellom 50 000 og 100 000 innbyggere gjelder krav om minst to vaktlag. I tettsteder med over 100 000 innbyggere skal det være minst tre vaktlag. Deretter øker kravet med ett vaktlag pr. 70 000 innbyggere.

Reglene ovenfor følger av dimensjoneringsforskriften kapittel 3 og 5.

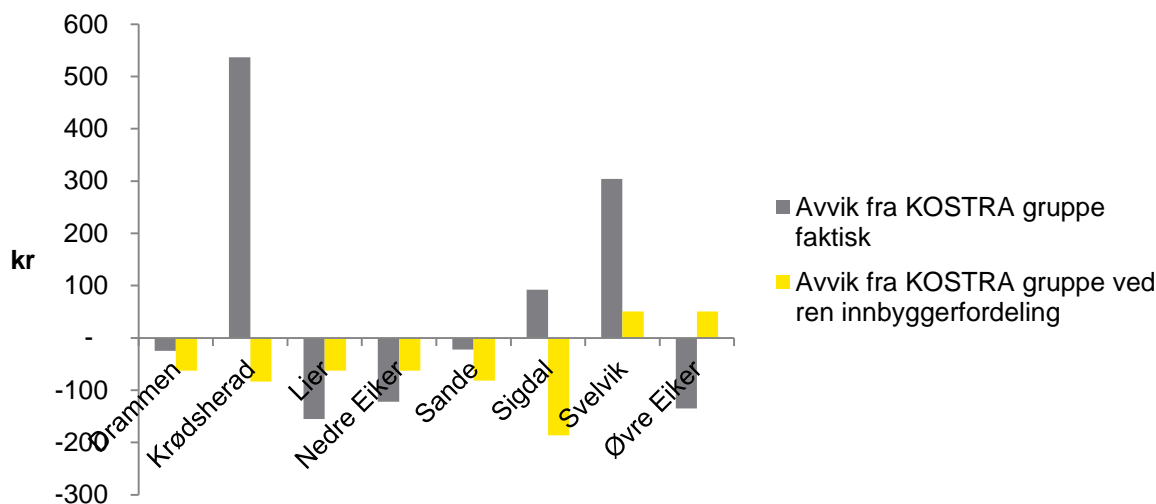
¹ Med et tettsted menes i denne sammenheng et «tettbebygget område med minst 200 bosatte, der avstanden mellom husene normalt ikke overstiger 50 meter. Tettsted avgrenses uavhengig av administrative grenser. Statistisk sentralbyrå utgir oversikt over tettsteders størrelse». Tettstedet Drammen går eksempelvis over flere kommunegrenser og inkluderer blant annet Mjøndalen, Hokksund og Lierstranda.

2. Prinsipielle betraktninger

En grunnleggende forutsetning for å kunne fordele brannvesenets kostnader basert på en fordelingsnøkkel, er at fordelingsnøkkelen gir et godt bilde av det underliggende ressursforbruket i den enkelte eierkommune. Fordelingsnøkkelen må således basere seg på indikatorer som er å anse som både relevante og målbare. Fordi disse to egenskapene i enkelte sammenhenger vil være motstridende, er det ikke gitt at man vil få hensyntatt alle forhold som er av betydning for det underliggende ressursforbruket.

2.0 Innbyggertall

Dimensjoneringen av et brannvesen er som vist under **pkt. 1.4** klart knyttet opp mot innbyggertallet i regionen og dens tettsteder. Dersom man hadde benyttet den enkelte kommunes andel av regionens samlede innbyggertall som fordelingsnøkkel, ville dette ha resultert i en vesentlig lavere variasjon i netto driftsutgifter pr. innbygger sammenlignet med KOSTRA gruppene:



En fordelingsnøkkel som utelukkende baserer seg på hver kommunes samlede innbyggertall ville dessuten være enkel å vedlikeholde og lett kommuniserbar. Dette er også en viktig del av forklaringen på hvorfor samtlige av de sammenlignbare brannvesenene under **pkt. 1.3** har valgt å benytte seg av en helt eller delvis innbyggertallsbasert fordelingsnøkkel.

Det er imidlertid ikke gitt at en innbyggertallsbasert fordelingsnøkkel vil være tilstrekkelig egnet til å hensynta den enkelte kommunes behov for beredskapsressurser. Det er eksempelvis ikke noen direkte kobling mellom innbyggertall, lokal risiko og sårbarhet, type bebyggelse og uttrykningsfrekvens.

2.1 Beredskapsdimensjonering

Basert på størrelsen av det største tettstedet i den enkelte kommune er det mulig å identifisere den minimale beredskapsløsning som måtte ha vært benyttet for hver eierkommune dersom man ikke samarbeidet gjennom DRBV. Dimensjoneringsforskriften skiller mellom følgende vaktordninger:

- Døgnkasernert vakt
- Dagkasernert vakt

- Dreiende vakt
- Uten fast vakt

Ved å estimere en personalkostnad for hver enkelt vaktordning, ville dette kunne benyttes som en indikator på fordelingen av beredskapskostnadene i DRBV. Summen av de teoretiske lønnskostnadene ville da ha blitt vesentlig høyere enn de faktiske beredskapskostnadene i DRBV. Dette skyldes at de tilliggende kommunene i stor grad nyter godt av beredskapen i Drammen og Nedre Eiker og at det er tatt ut vesentlige stordriftsfordeler. En slik analyse bør i tillegg ta hensyn til de individuelle tilpasninger som ville blitt gjort dersom hver enkelt kommune stod utenfor samarbeidet. Dette diskuteres nærmere under **pkt. 3.1**.

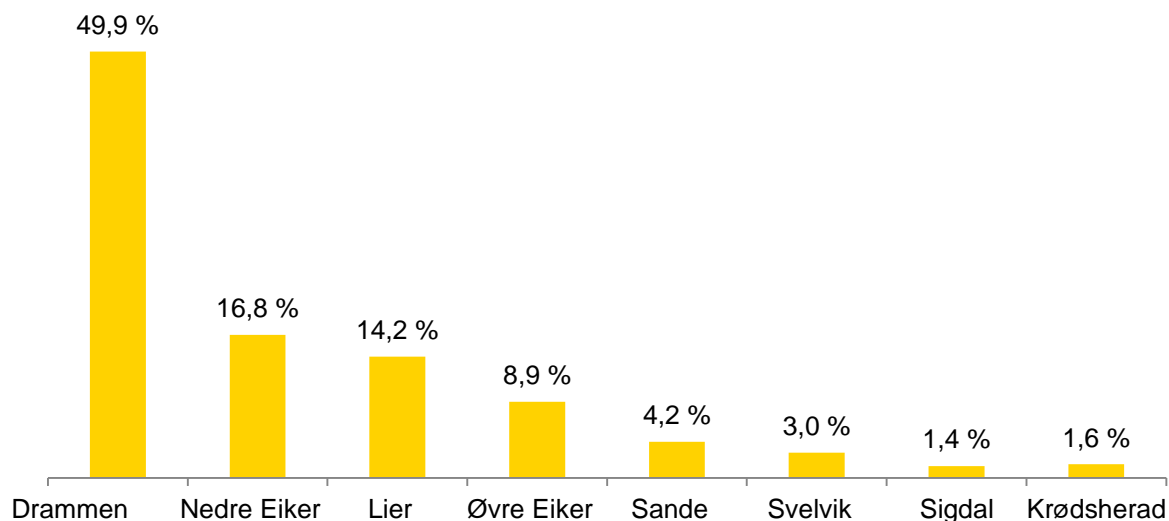
Beredskapsbudsjettet i DRBV vil også inneholde andre driftskostnader enn rene personalkostnader. Disse vil naturlig kunne fordeles etter samme nøkkel som den teoretiske lønnskostnaden, gitt at det bør være en viss sammenheng mellom bruk av personalressurser og beredskapsutstyr. En klar fordel med dette ville være at det blir mindre interessant hvor hovedtyngden av beredskapsutstyret i regionen er plassert – det er bruken av utstyret som bør fanges opp i fordelingsnøkkel.

På samme måte som en innbyggerbasert fordelingsnøkkel trolig ikke vil være optimal med tanke på å representere beredskapsbehovet i den enkelte eierkommune, vil en beredskapsbasert fordelingsnøkkel i mindre grad være egnet til å fordele kostnader hvor det kan antas å være en mer lineær sammenheng mot kommunenes innbyggertall.

2.2 Andre potensielle indikatorer på underliggende ressursforbruk

Avdelingsregnskap. I prinsippet ville et fullstendig avdelingsregnskap (det vil si et kommunefordelt regnskap) kunne gi et godt utgangspunkt for kostnadsfordelingen i DRBV. En stor utfordring med en slik løsning er imidlertid at den ville kreve at samtlige kommuner hadde hver sin avdeling i regnskapssystemet og at man internfakturerte alle ressursoverføringer kommunene i mellom. Man har i dag ikke praksis for å internfakturere mellom eierkommunene og det benyttes heller ikke egne avdelinger i regnskapssystemet for hver enkelt eierkommune. En overgang til et fullstendig avdelingsregnskap vurderes som meget ressurskrevende og derfor lite aktuelt i denne sammenheng. Ytterligere ville en slik løsning uansett ha krevet at man foretok en mer sjablonmessig fordeling av felleskostnader.

Utrykningsstatistikk. For hver utrykning som foretas i løpet av et år, registreres det hvilken kommune som har generert utrykningen. Dette vil kunne være egnet til å gi et inntrykk av hvor mye av beredskapsressursene som tilføres den enkelte kommune. Tabellen nedenfor viser den gjennomsnittlige andelen av utrykninger pr. eierkommune i perioden 2012-2013:



En svakhet med denne statistikken er at den ikke nødvendigvis sier noe om forbruket av andre ressurser som for eksempel ledelse og forebyggende arbeid. Ytterligere mangler statistikken sentral informasjon som varighet, reisetid og antall personer pr. uttrykning – hver uttrykning fremstår med andre ord som like ressurskrevende.

Bidrag til stordriftsfordeler. Det er formodentlig slik at de største kommunene i større grad enn de minste bidrar til stordriftsfordeler i et felles brannvesen. Dette understøttes for øvrig av referansen til DSBs brannstudie under **pkt. 1.1**. Man vil imidlertid stå ovenfor åpenbare måleutfordringer dersom man skulle forsøke å kvantifisere ulikheter i den enkelte kommunes bidrag til denne kostnadseffektiviseringen. Det går for øvrig an å argumentere for at det tillegget Krødsherad og Sigdal i dag betaler for «goodwill» er egnet til å fange opp nettopp denne effekten. Dette tillegget drøftes nærmere under **pkt. 3.3**.

Grunnbeløp + variabelt tilskudd. Diskusjonene i prosjektgruppen har sannsynliggjort at man ved å introdusere en fordelingsnøkkel bestående av et fast grunnbeløp og et variabelt tilskudd basert på innbyggerantall, vil kunne oppnå de samme effektene som om man opererer med to ulike fordelingsnøkler for beredskapsrelaterte kostnader og øvrige kostnader. Denne tilnærmingen beskrives nærmere under **pkt. 3.4**. Den prinsipielle styrken med en slik modell er at den synliggjør at det selv for de de minste kommunene vil være en minimumskostnad knyttet til brannvesenet som vil gi seg utslag i et høyere driftstilskudd pr. innbygger. Denne typen løsning er heller ikke uvanlig i andre typer interkommunale samarbeid.

2.3 Oppsummering av prinsipielle betraktninger

Man kan i utgangspunktet kategorisere brannvesenets tilskuddsberettigede kostnader som følger:

- Ledelseskostnader
- Driftskostnader forebyggende avdeling
- Driftskostnader beredskap
- Overhead (FDV, merkantil, annet)
- Avskrivninger

- Rentekostnader

Det er ikke gitt at samtlige av disse kostnadsartene bør fordeles etter samme indikator. En mulig løsning vil derfor være å fordele kostnadene basert på ulike indikatorer. Dette vil kunne gjøre det mulig å reflektere en større andel av variasjonen i ressursforbruket mellom de ulike eierkommunene, selv om en slik løsning også vil bidra til å komplisere beregningene noe.

Ledelseskostnader. Dimensjoneringsforskriften § 2-5 (1) sier at «*i kommuner eller brannvernregioner med mer enn 20 000 innbyggere skal brannvesenet ledes av en kvalifisert person i hel stilling*». Bestemmelsens andre ledd understreker at det da også gjelder krav om at beredskapsavdelingen og forebyggende avdeling skal ledes av personer i hel stilling. Det er altså en klar kobling mellom kravene til organiseringen av brannvesenet ledelse og innbyggertall. På tross av at flere av eierkommunene har så lave innbyggertall at de alene ikke ville ha utløst disse kravene, fremstår det overveiende sannsynlig at man får reduserte kostnader til ledelse når man inngår i et samarbeid med totalt åtte eierkommuner.

Kostnader til brannvesenets ledelse vil kunne fordeles etter innbyggertallet i den enkelte eierkommune.

Driftskostnader forebyggende avdeling. Også for forebyggende aktiviteter er det en nær og nokså lineær kobling mellom dimensjoneringskravene og innbyggertall. Av dimensjoneringsforskriften § 3-2 (2) følger det at «*det skal utføres minst ett årsverk brannforebyggende arbeid etter forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn pr. 10 000 innbyggere i kommunen eller brannvernregionen*».

Kostnader til brannvesenets forebyggende avdeling vil kunne fordeles etter innbyggertallet i den enkelte eierkommune.

Driftskostnader beredskap. Kostnader til brannvesenets beredskap vil kunne fordeles med utgangspunkt i den enkelte eierkommunes teoretiske lønnskostnad som om man stod utenfor samarbeidsordningen, jfr. nærmere beskrivelse under **pkt. 2.1**. Kostnader til støttestyrker antas å ha en bruk som er tilnærmet lik fordelingen etter antall innbyggere. Det vil derfor være naturlig å fordele dette etter antall innbyggere og holde dette utenfor en rent beredskapsbasert nøkkel. Kostnadene til høydeberedskap vil i så fall dekkes med en relativt større andel av de mest tettbebygde eierkommunene.

Overhead (FDV, merkantil, annet). Det er spesielt vanskelig å definere en god driver for denne typen ressursforbruk. Dimensjoneringsforskriften har heller ingen klare kvantitative krav til denne typen aktiviteter. For de fleste virksomheter er det over tid rimelig å anta at det vil være en viss sammenheng mellom størrelse og faste kostnader – vi snakker gjerne om sprangvise faste kostnader. Det er imidlertid ikke gitt at dette forholdet er lineært, jfr. drøftelsen av de ulike kommunenes bidrag til stordriftsfordeler og tilleggsbetaling for «goodwill» under **pkt. 2.2** og **pkt.3.3**.

Kostnader til overhead (FDV, merkantil, annet) vil kunne fordeles etter innbyggertallet i den enkelte eierkommune.

Avskrivninger og rentekostnader (kapitalkostnader). Avskrivninger og rentekostnader representerer kapitalkostnader som naturlig vil kunne fordeles med utgangspunkt i hvilke aktiviteter de tilknyttede driftsmidlene benyttes i.

Drammensregionens Brannvesen IKS

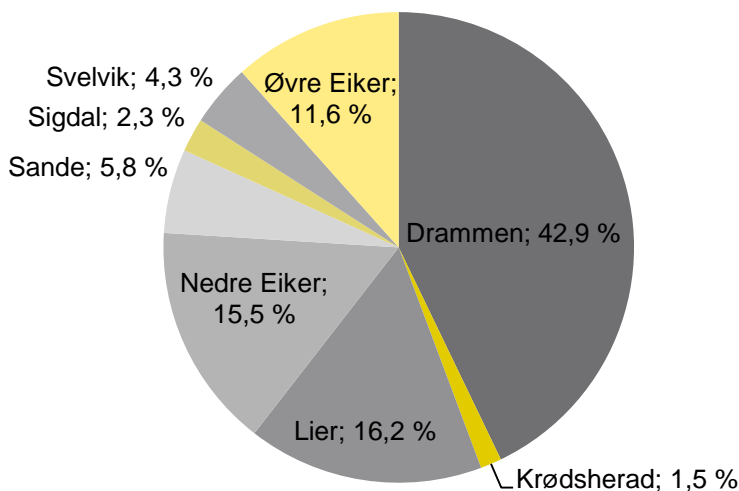
Gjennomgang av fordelingsnøkkel for driftstilskudd

2014

Avskrivninger og rentekostnader på investeringer i beredskapsmateriell vil kunne fordeles etter samme prinsipp som øvrige driftskostnader i beredskapsavdelingen, mens avskrivninger og rentekostnader på investeringer i andre driftsmidler vil kunne fordeles etter innbyggertallet i den enkelte eierkommune.

3. Analyse

3.0 Fordeling basert på innbyggertall



Diagrammet viser den enkelte kommunes fordelingsnøkkel dersom man utelukkende hadde lagt innbyggertallene pr. 1. januar 2013 til grunn.

3.1 Fordeling basert på beredskapsdimensjonering

Kravene til beredskapen i den enkelte kommune danner grunnlag for analysen av fordeling av beredskapsrelaterte kostnader. Beregningene baseres på lønnskostnadene knyttet til hver enkelt beredskapsordning. Lønnskostnadene anses for å gi et godt bilde på totalkostnaden knyttet til hver enkelt beredskapsordning.

Tabellen nedenfor plasserer hver av eierkommunene i sin minimumsordning som om de stod utenfor DRBV, basert på kravene til vaktordning og antall vaktlag i dimensjoneringsforskriften, jfr. **pkt. 1.4**. Det er den enkelte kommunes største tettsted som er avgjørende for den minimumsordning som følger av dimensjoneringsforskriften:

Minimumsberedskap dersom man stod utenfor DRBV	Kommune
Kasernert to lag	Drammen
Kasernert et lag	Nedre Eiker
Dagkasernert	Ingen
Deltid dreiende vakt	Lier, Øvre Eiker, Svelvik
Deltid uten vakt	Sande, Sigdal, Krødsherad

Etter dimensjoneringsforskriften gjelder i utgangspunktet kun krav om deltidsmannskap på dreiende vakt for Lier kommune. Lier har imidlertid tre tettsteder med over 3 000 innbyggere som til sammen utgjør ca. 16 000 innbyggere og et betydelig samlet innbyggertall på over 25 000. Dimensjoneringsforskriften tar ikke hensyn til dette. Dersom for mange utrykninger foretas av deltidspersonell er det grunn til å tro at dette ville bli en uforholdsmessig stor

belastning for hovedarbeidsgiver. Dersom Lier ikke hadde vært en del av DRBV og ikke kunne ha basert seg på assistanse fra hovedstasjonen i Drammen, ville en risiko- og sårbarhetsanalyse for Lier kommune mest sannsynlig ha påkrevet en døgnkasernert brannstasjon med ett vaktlag, i likhet med Nedre Eiker.

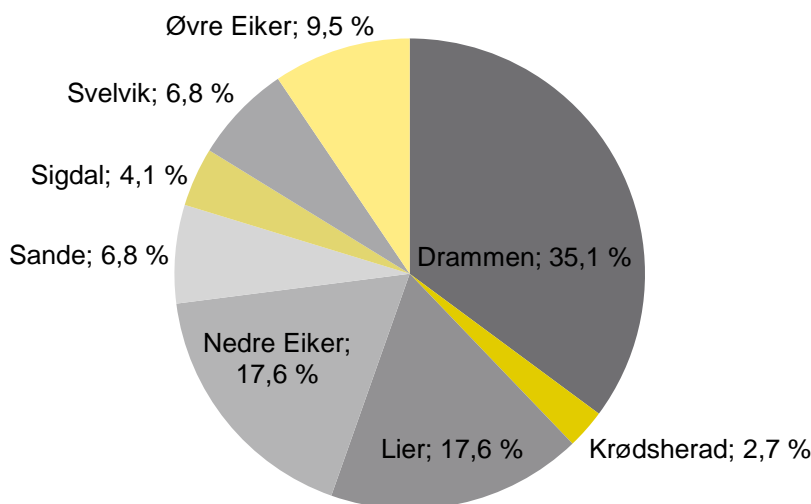
Sigdal har i utgangspunktet kun ett mindre tettsted, men er allikevel utstyrt med to brannstasjoner i henholdsvis Prestfoss og Eggedal. Dette har sammenheng med at Sigdal er en langstrakt kommune og at dette er nødvendig for å kunne overholde kravene til innsatstid på maksimalt 10 minutter for sykehjem m.m. Dette ville ikke la seg gjøre med én brannstasjon i en kommune som ligger såpass langt fra hovedstasjonen i Drammen. Løsningen med to brannstasjoner er også egnet til å hensynta kommunens høye hytteantall som ikke inngår i innbyggerantall eller tettstedbegrepet.

Befolkningsutviklingen rundt Selvik tilsier at det største tettstedet i Sande vil overstige 3 000 innbyggere i løpet av noen år. I henhold til dimensjoneringsforskriften ville dette innebære et krav om deltidsmannskap på dreiende vakt. Denne nært forestående befolkningsendringen bør hensyntas i analysen. I Øvre Eiker gjør tilsvarende moment seg gjeldende for kommunens andel av tettstedet Drammen (Hokksund) som ligger tett opp under terskelnivået på 8 000 innbyggere. Det er derfor naturlig å legge til grunn at Øvre Eiker ville hatt en dagkasernert brannstasjon dersom de stod utenfor DRBV.

Basert på de reelle hensyn som introduseres ovenfor, fremstår dermed følgende beredskapsordninger som mer realistiske dersom eierkommunene ikke samarbeidet gjennom DRBV:

Trolig beredskap dersom man stod utenfor DRBV	Kommune	Anslått personalkostnad pr kommune (MNOK)
Kasernert to lag	Drammen	26
Kasernert ett lag	Nedre Eiker, Lier	13
Dagkasernert	Øvre Eiker	7
Deltid dreiende vakt	Sande, Svelvik	5
Deltid uten vakt to brannstasjoner	Sigdal	3
Deltid uten vakt	Krødsherad	2

Den teoretiske personalkostnaden til hver ordning inneholder lønn, pensjon, feriepenger og arbeidsgiveravgift. Summen av den teoretiske lønnskostnaden for alle eierkommunene blir MNOK 74. Det er verdt å merke seg at denne analysen bekrefter at det må antas å være knyttet betydelige økonomiske gevinster til å samarbeide gjennom DRBV i stedet for om man hadde operert med individuelle, kommunale brannvesen. Det totale driftstilskuddet til DRBV var i 2012 på MNOK 78,6, men dette inneholder i tillegg kostnader knyttet til administrasjon, ledelse, forebyggende aktiviteter og andre driftskostnader fra beredskapsavdelingen.



Diagrammet viser den enkelte kommunens fordelingsnøkkel dersom man utelukkende hadde lagt den teoretiske beredskapsdimensjoneringen til grunn. Andelen til den enkelte kommune er beregnet på følgende måte: $\text{Drammen } 26/74 = 35,1 \%$.

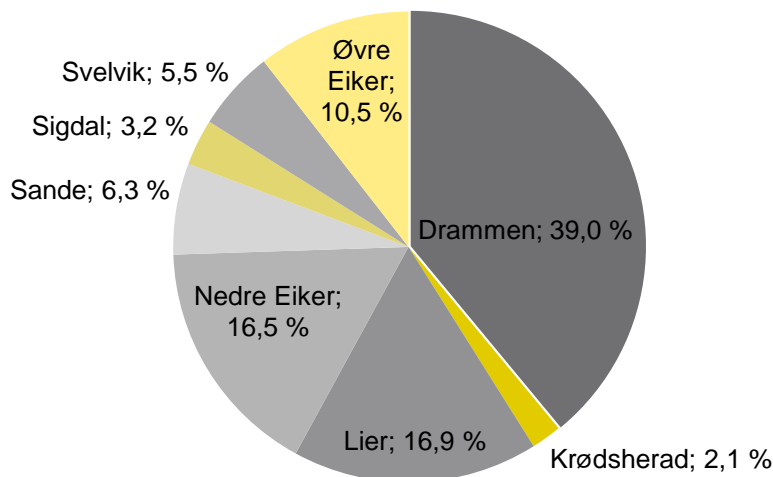
3.2 Vektet kombinasjon av fordeling basert på innbyggertall og beredskapsdimensjonering

Den beredskapsbaserte fordelingsnøkkel under **pkt. 3.1** vil kunne benyttes på kostnader knyttet til brannvesenets beredskapsaktiviteter. Øvrige kostnader vil kunne fordeles etter den enkelte eierkommunes innbyggertall, jfr. **pkt. 3.0**.

I mangel av en klar oppfatning av hvor stor andel av brannvesenets kostnader som kan tilskrives beredskapsaktiviteter og tilknyttede kapitalkostnader, ville man kunne se for seg en løsning der man vekter de to nøklene 50/50. En styrke med en slik løsning er at den ikke vil tillegge stor overvekt på den ene nøkkelen og dermed marginalisere den andre. Selve grunnideen med å benytte to forskjellige fordelingsnøkler er å fange opp mer av variasjonen i eierkommunenes underliggende ressursforbruk.

Basert på en gjennomgang av brannvesenets regnskaper og budsjetter for perioden 2012-2014 kan det imidlertid se ut som om fordelingen ligger noe nærmere 66/33 på henholdsvis beredskap og øvrige kostnader. Det er ikke gitt at denne perioden representerer noen fasit for hvordan dette forholdet vil utvikle seg over tid og kostnadsallokeringen er åpenbart sensitiv for fordelingen av enkelte indirekte kostnadsarter. Et annet moment som tilsier at man vil kunne vekte seg noe lavere på beredskap, er at det ikke er naturlig å forutsette at behovet for beredskapsressurser er fullstendig frikoblet fra innbyggertall innenfor de ulike terskelnivåene i dimensjoneringsforskriften, jfr. **pkt. 1.4**. Et godt eksempel på dette er støttestyrker som stige- og tankbilberedskap hvis faktiske bruk må antas å fordele seg på samtlige kommuner i regionen. Det virker derfor rimelig å vekte beredskapsnøkkel noe lavere enn 66/33.

Salten Brann IKS anslår skjønnsmessig en fordeling på 60/40, men det presiseres at dette er et overordnet estimat som man skal være forsiktig med å tillegge for mye vekt. Det er som nevnt et poeng at modellen vil være mer robust om man ikke marginaliserer den innbyggerbaserte beredskapsnøkkelen. Det er også verdt å huske på at samtlige av de sammenlignbare brannvesenene under **pkt. 1.3** helt eller delvis fordeler sine driftstilskudd etter innbyggertall.



Basert på et faglig skjønn anslås en fornuftig vektning å kunne ligge rundt 50/50 på henholdsvis beredskapsnøkkelen og den innbyggertallsbaserte fordelingsnøkkelen. Modellen ville ha gitt en vektet fordelingsnøkkel som illustrert i diagrammet.

3.3 Goodwill

I forbindelse med inntaket av Krødsherad og Sigdal ble det fastslått at deres kostnadsandel skulle fastsettes med et kostnadstillegg på 5 % for «goodwill». Med «goodwill» menes i denne sammenheng verdien av å tre inn i et etablert og velfungerende brannvesen. Ellers i næringslivet er det ikke uvanlig at man må betale et slikt tillegg for å kjøpe seg inn i en etablert virksomhet. Et sentralt poeng er imidlertid at man ikke uten videre kan legge til grunn at denne verdien vil være evigvarende. Verdien skapes primært av kompetansen og erfaringen hos brannvesenets ansatte og eiere og vil måtte gjenskapes løpende for at den ikke skal forvitte. Et supplerende argument som kan rettferdiggjøre dette tillegget er imidlertid at både Krødsherad og Sigdal representerer små kommuner som i mindre grad enn de øvrige eierkommunene bidrar til stordriftsfordeler i DRBV - for eksempel i form av faste kostnader pr. innbygger, dyre støtteutrykninger fra de andre eierkommunene og effekter av overgang til ny pensjonsordning for deltidspersonell.

På den annen side fremstår det også relevant at den kostnadsøkning DRBV nå står ovenfor som følge av krav til et tredje vaktlag i tettstedet Drammen, i mindre grad vil komme Krødsherad og Sigdal til gode på grunn av deres geografiske beliggenhet i regionen.

I sum vurderes det ikke lenger hensiktsmessig å beregne et særskilt tillegg for «goodwill» for Krødsherad og Sigdal når det nå skal foretas en ny beregning av fordelingsnøkkelen i DRBV. Ved eventuell inntreden av nye eierkommuner vurderes det fortsatt relevant å kunne ilegge

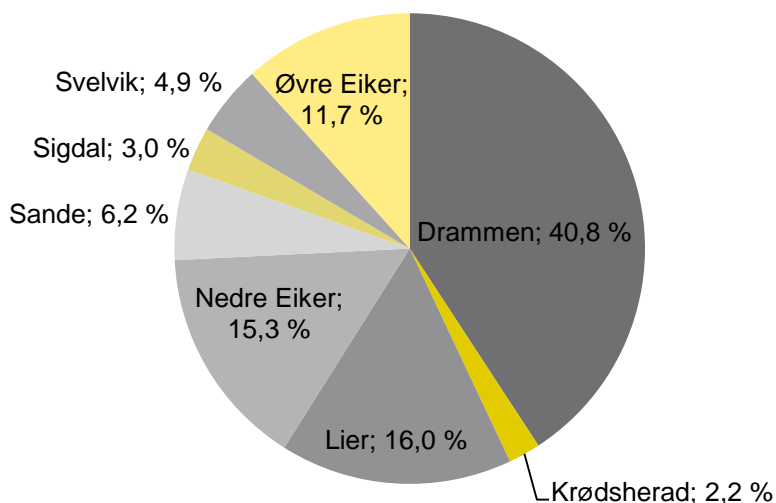
disse en tilleggsbetaling for «goodwill» over en viss tidsperiode, men dette kan like gjerne håndteres som en særbetaling utover det driftstilskuddet man yter i kraft av fordelingsnøkkelen.

3.4 Grunnbeløp + variabelt tilskudd

Som et alternativ til den vektete modellen under **pkt. 3.2** ville man kunne tenke seg en forenklet modell som også ville kunne være egnet til å gi en fordeling som hensyntar at deler av brannvesenets kostnader mest naturlig kan fordeles etter innbyggertall, men at beredskapsbehovet ikke nødvendigvis kan fordeles etter samme prinsipp.

I den anledning er det interessant å se nærmere på en modell der hver enkelt eierkommune betaler et fast årlig grunnbeløp, mens det overskytende driftstilskuddet fordeles etter innbyggertall. Den prinsipielle styrken med en slik modell er som nevnt under **pkt. 2.2** at den synliggjør at det selv for de de minste kommunene vil være en minimumskostnad uavhengig av innbyggertall og at man dermed får hensyntatt bidraget til stordriftsfordeler gjennom et høyere driftstilskudd pr. innbygger.

En sentral problemstilling blir imidlertid å fastsette størrelsen på det faste grunnbeløpet. For mindre kommuner, enten de i dag inngår i DRBV eller vurderes inntatt på et senere tidspunkt, kan grunnbeløpet vanskelig settes høyere enn kr 1 000 000. Brannstudien til DSB sannsynliggjør at små kommuner typisk ligger rundt kr 1 000 i netto driftsutgifter pr. innbygger. For en kommune med eksempelvis 1 000 innbyggere skulle det tilsi kr 1 000 000 totalt. I så fall kan ikke grunnbeløpet være like høyt om man også skal få et variabelt tilskudd basert på innbyggertall. Blir grunnbeløpet satt for lavt, kunne man like gjerne ha valgt en fordeling utelukkende basert på innbyggertall. Diagrammet nedenfor viser hvordan fordelingsnøkkelen ville ha sett ut dersom man basert på en økonomisk rimelighetsvurdering hadde lagt til grunn et grunnbeløp på kr 750 000:



En åpenbar fordel med denne modellen er for øvrig at den vil være svært enkel å kommunisere og vedlikeholde.

3.5 Betydningen av skjønnsmessige vurderinger

En prinsipiell innvending ved å koble fordelingsnøkkelen under **pkt. 3.4** så tett opp mot innbyggertall ville kunne være at det ikke er sikkert at det vil være noen stor forskjell i beredskapsbudsjettet mellom eksempelvis et tettsted på 51 000 innbyggere (krav til 2 døgnkasernerte lag) og et tettsted på 99 000 innbyggere (fortsatt bare krav til 2 døgnkasernerte lag). Dette problemet fremstår allikevel ikke like utfordrende når det viser seg at en modell med et grunnbeløp på kr 750 000 og resten fordelt etter innbyggertall, gir tilnærmet samme fordeling som den tidligere presenterte vektete modellen med 50/50.

Det er utvilsomt slik at begge modellene vil måtte bygge på skjønnsmessige vurderinger. For den vektete modellen er det i første omgang en skjønnsmessig øvelse å anslå den enkelte eierkommunes andel av beredskapsbudsjettet. For det andre vil vektingen av beredskaps- og innbyggernøkkelen måtte begrunnes skjønnsmessig. I den alternative modellen krever fastsettelsen av grunnbeløpet at det utvises skjønn i form av en økonomisk rimelighetsvurdering. Drøftelsen under **pkt. 3.4** synliggjør imidlertid at det mulige intervallet for grunnbeløpet er nokså snevert.

3.6. Analysesammendrag og konklusjon

Tabellene nedenfor viser en sammenstilling av de ulike fordelingsnøkklene ved dagens modell, en rent innbyggerbasert fordeling, en rent beredskapsbasert fordeling, en vektet kombinasjonsmodell og en modell med grunnbeløp + variabelt tilskudd.

Eierkommune	Drammen	Nedre Eiker	Lier	Øvre Eiker	Sande	Svelvik	Sigdal	Krøds-herad
Dagens nøkkel, jfr. pkt. 1.2	45,1 %	13,9 %	14,0 %	7,9 %	6,6 %	6,6 %	3,5 %	2,4 %
Innbyggerbasert, jfr. pkt. 3.0	42,9 %	15,5 %	16,2 %	11,6 %	5,8 %	4,3 %	2,3 %	1,5 %
Beredskapsbasert, jfr. pkt. 3.1	35,1 %	17,6 %	17,6 %	9,5 %	6,8 %	6,8 %	4,1 %	2,7 %
Vektet modell 50/50, jfr. pkt. 3.2	39,0 %	16,5 %	16,9 %	10,5 %	6,3 %	5,5 %	3,2 %	2,1 %
Grunnbeløp + variabelt tilskudd, jfr. pkt. 3.4	40,8 %	15,3 %	15,9 %	11,7 %	6,2 %	4,9 %	3,0 %	2,2 %

Den modellen som vurderes å være enklest både å forstå og samtidig ivaretar de underliggende forskjellene i eierkommunene med hensyn på innbyggertall og beredskapsdimensjonering, er modellen med grunnbeløp + variabelt tilskudd.

4. Brannstasjonsstrukturen i Eikerkommunene

4.0 Aktuelle alternativer

Øvre Eiker kommune har vedtatt at de ønsker en videre utredning om felles brannstasjon, mens man i Nedre Eiker ennå ikke har tatt endelig stilling til hvor vidt man ønsker å opprettholde dagens løsning med en stasjon i Mjøndalen og en i Hokksund eller i stedet gå for en felles stasjon på kommunedelet.

Kommunestyret i Nedre Eiker vedtok den 23. oktober 2013 å «*slutte seg til videre utredning av ny felles brannstasjon for Øvre og Nedre Eiker i Mjøndalen*». Dette fremstår allikevel ikke som noe reelt alternativt fordi det vurderes å gå utover normalløsningen og dermed ikke har støtte i Øvre Eiker.

4.1 Hvorfor en felles brannstasjon på kommunedelet vurderes mest hensiktsmessig

Tidligere utredninger har konkludert med at det rent brannfaglig vurderes mest hensiktsmessig med en felles stasjon på kommunedelet. Dette må blant annet ses i sammenheng med at man i fremtiden lettere vil kunne innfri kravene til innsatstid i hele Øvre Eiker dersom man opererer med et døgnkasernert mannskap fra en felles stasjon. En felles stasjon vil også være gunstig med tanke på å etablere høydeberedskap i Eikerkommunene. Etableringen vil kunne tas innenfor dagens kostnadsrammer. Det er i denne anledning viktig å være bevisst på at grunnideen bak et interkommunalt selskap er å legge til rette for de løsninger som best ivaretar hele regionens interesser, ikke nødvendigvis den enkelte eierkommunes.

I sin rapport om brannstasjonsstrukturen i DRBV fra 2012, fremhever for øvrig Deloitte at en felles brannstasjon vil legge bedre til rette for en felles bedriftskultur og at en slik løsning må antas å gi grunnlag for flere økonomiske besparelser, blant annet i form av mulighetene for å samlokalisere med feierseksjonen og øvrige etater. De økonomiske aspektene ved en eventuell endring av brannstasjonsstrukturen belyses nærmere under **pkt. 4.2**.

Til syvende og sist vil valget av stasjonsstruktur måtte bero på et politisk vedtak i Nedre Eiker kommune. Man må veie kommunens opplevde nytteverdi ved å beholde brannstasjonen i Mjøndalen opp mot mulighetene til å frigjøre de tilknyttede merkostnadene til andre kommunale oppgaver. Det ligger utenfor denne rapportens mandat å gi kommunen noen nærmere anbefaling.

4.2 Analyse av økonomiske konsekvenser ved overgang til felles brannstasjon

Tabellen nedenfor illustrerer en anslått alternativkostnad ved å videreføre dagens brannstasjonsstruktur kontra å bygge en felles brannstasjon for Eikerkommunene på kommunedelet:

Endring i markedsleie	-600 000
Endring i FDV	-
Samordningsgevinster feierseksjonen	1 800 000
Stordriftsfordeler drift og vaktordninger	1 600 000
Sum besparelse (avrundet)	2 800 000

Det legges for fremtiden opp til at hver enkelt eierkommune skal fakturere DRBV med en markedsmessig leie for de arealer som stilles til disposisjon for brannvesenet. Leiekostnaden vil deretter dekkes av driftstilskudd som fordeles på de ulike eierkommunene gjennom fordelingsnøkkelen. Legger man til grunn rapporten fra Takst-Prosjekt AS med hensyn på arealer og markedsmessige leiepriser ved de alternative stasjonsløsningene, er det rimelig å anta at husleiekostnadene vil øke noe med en felles brannstasjon fordi man har forutsatt at en felles brannstasjon vil dekke et større areal enn det man i dag har fordelt på stasjonene i Mjøndalen og Hokksund. Merkostnaden ved å gå over til en felles stasjon på kommunedelet anslås å ligge på om lag kr 600 000. Dette anslaget hensyntar at man vil måtte bygge ut en ytterligere garasjeport for stigebil dersom man beholder dagens stasjonsstruktur.

En arealøkning vil også kunne tenkes å gi økte utgifter til FDV, men det vurderes relativt sannsynlig at et nytt bygg vil kunne forvaltes mer kostnadseffektivt enn dagens to stasjoner i Mjøndalen og Hokksund. Det er derfor forutsatt at det ikke vil bli noen vesentlige endringer i utgifter til FDV.

Den leiekostnaden som er belastet en felles brannstasjon er basert på en løsning som gjør at man vil kunne samlokalisere med feierseksjonen. Dette innebærer at kostnadene knyttet til lokaler for feierseksjonen allerede er hensyntatt i justeringen for endret markedsleie, og at disse derfor ikke vil påløpe særskilt i en ny brannstasjon. I budsjettet for 2014 er det lagt inn kostnader til leie og FDV på kr 1 760 000 for feierseksjonens lokaler i Kobbervikdalen.

I tillegg må det antas å ligge en rekke andre stordriftsfordeler i en felles stasjon i form av stigebilbemanning, andre tilpasninger av vaktordningene, utalarmeringsrutiner, reduksjon med ett utrykningskjøretøy, reduserte treningsutgifter ved egne treningslokaler og besparelser ved kostnader til møter, reiser og stasjonsarbeider etc. I sum anslås disse besparelsene å kunne utgjøre nærmere kr 1 600 000 pr. år.

Tar man hensyn til alle de ovenfor nevnte momentene fremstår det rimelig å anta at det ville være mulig å redusere driftskostnadene i DRBV med om lag MNOK 2,8. For en mer detaljert oversikt over beregningsforutsetningene, se **vedlegg A**.

4.3 Prinsipper for kompensasjon ved videreføring av dagens brannstasjonsstruktur

I den grad en av eierkommunene velger en løsning ut over normalløsningen, er det naturlig at denne eierkommunen må bære de tilknyttede kostnadene. Dette prinsippet er hjemlet i selskapsavtalen til DRBV. I praksis betyr dette at Nedre Eiker må kompensere de øvrige eierkommunene dersom man ønsker å fortsette med dagens stasjonsstruktur.

Følgende prinsipper foreslås for kompensasjonen av de øvrige eierkommunene:

Ikrafttredelse. Kompensasjonsordningen trer i kraft fra det tidspunkt hvor en felles stasjon ville kunne være i drift.

Betalingsform. Totalt driftstilskudd reduseres med årlig betaling fra Nedre Eiker og fordeles deretter på eierkommunene etter valgt fordelingsnøkkel. Det vurderes lite hensiktsmessig å la kompensasjonen inngå i beregningen av fordelingsnøkkelen, siden det ikke er gitt at denne særordningen vil vedvare.

Størrelse. Lik alternativkostnaden sammenlignet med en felles stasjon på kommunedelet – i denne rapporten anslått til kr 2 800 000.

Justering. Kompensasjonen bør være gjenstand for en årlig prisregulering for å sikre at man over tid ikke er avhengig av kostnadseffektivisering eller subsidiering fra den øvrige virksomheten. Som referanse for den årlige prisjusteringen foreslås konsumprisindeksen, gitt at kompensasjonen inneholder et betydelig innslag av eiendomsrelaterte besparelser.

Effekten på den enkelte eierkommunes driftstilskudd, totalt sett og pr. innbygger, illustreres i **vedlegg B**.

5. Løsningsforslag

5.0 Oppdatert beregning av fordelingsnøkkel for dagens eierkommuner

Tabellen nedenfor viser den nye fordelingsnøkkelen som foreslås vedtatt for 2014.

Beregningen baserer seg på DRBVs budsjett for 2014² og eierkommunenes innbyggertall pr. 1. januar 2013.

Tall i 1 000 kr	Totalt	Drammen	Nedre Eiker	Lier	Øvre Eiker	Sande	Svelvik	Sigdal	Krøds-herad
Fast grunnbeløp	6 000	750	750	750	750	750	750	750	750
Variabelt tilskudd basert på innbyggertall	82 300	35 266	12 733	13 338	9 562	4 759	3 539	1 906	1 197
Samlet driftstilskudd	88 300	36 016	13 483	14 088	10 312	5 509	4 289	2 656	1 947
Driftstilskudd pr. innbygger	578	550	570	569	581	624	653	751	876
Fordelingsnøkkel	100,0 %	40,8 %	15,3 %	15,9 %	11,7 %	6,2 %	4,9 %	3,0 %	2,2 %
Endring ift. dagens fordelingsnøkkel	0	-3 807	1 210	1 726	3 336	-319	-1 539	-435	-172

Fordelingsnøkkelen foreslås justert årlig, basert på endring i innbyggertall og årlig indeksregulering av det faste grunnbeløpet på kr 750 000 med referanse til kommunal deflator. Dette vil gi en mindre statistisk fordelingsnøkkel sammenlignet med dagens løsning.

Siden det vil kunne forekomme forhold over tid som kan tilsi at grunnbeløpet bør endres, enten for den enkelte eierkommune eller for samtlige, foreslås fordelingsnøkkelen uansett tatt opp til ny vurdering hvert fjerde år. Denne praksisen er også i henhold til dagens løsning. Dette vil eksempelvis kunne bli særlig aktuelt for eventuelle nye eierkommuner som tas inn til et avvikende grunnbeløp, jfr. nærmere drøftelse under **pkt. 5.2**.

5.1 Kommentarer til den foreslåtte fordelingsnøkkelen

Drammen. I prosentpoeng den kommunen som får den største endringen i sin fordelingsnøkkel og vil ende opp med det laveste driftstilskuddet pr. innbygger. Dette må ses i sammenheng med at Drammen historisk sett har båret en forholdsmessig stor andel av de fellesfunksjoner og – ressurser som har kommet hele regionen til gode, samtidig som den historiske fordelingsnøkkelen har vært relativt høy sammenlignet med kommunens andel dagens innbyggertall i regionen. Slik dimensjoneringsforskriften er bygget opp er det også rimelig å anta at Drammen er den kommunen som i størst grad bidrar til stordriftsfordelene i DRBV. I det sammenlignbare brannvesenet Salten Brann IKS er det også slik at Bodø som den største eierkommunen har betydelig lavere driftsutgifter pr. innbygger enn gjennomsnittet for samtlige av medeierne i dette selskapet.

² Deler av alternativkostnaden som er knyttet til en videreføring av dagens stasjonsløsning i Eikerkommunene dreier seg om kostnader som vil påløpe på relativt kort sikt (utbygging av port til stigebil og bemanning av denne) – anslagsvis MNOK 1. Dette er ikke reflektert i det budsjetterte driftstilskuddet for 2014. Siden det ikke er gitt noe nøyaktig tidspunkt for når disse kostnadene vil påløpe og det heller ikke er budsjettert med dette for 2014 er det ikke gjort noen oppjustering av budsjettet på MNOK 88,3.

Nedre Eiker, Lier og Øvre Eiker. Som de tre nest største kommunene i DRBV er det naturlig at disse får en økning i sin fordelingsnøkkel når Drammen sin andel reduseres. Felles for alle disse kommunene er at den opprinnelige fordelingsnøgkelen har vært lavere enn dagens andel av regionens innbyggere. Dette gjør seg spesielt gjeldende for Øvre Eiker. Økningen i Lier og Øvre Eiker må også ses i sammenheng med at disse kommunene vurderes å ha en beredskapsdimensjonering som ville ha vært betydelig mer omfattende dersom kommunene stod utenfor DRBV, blant annet på grunn av kommunenes flere mellomstore tettsteder.

Sande og Svelvik. Begge kommunene har i dag en fordelingsnøkkel som ligger noe høyere enn deres respektive andel av regionens innbyggere og begge kommunene vil nå få en reduksjon i sin fordelingsnøkkel. For Sande blir reduksjonen en god del mindre enn for Svelvik. Dette må ses i sammenheng med at både krav til innsatstider og befolkningsutviklingen rundt spesielt Nordre Jarlsberg brygge i Selvik, tilsier at Sande vil måtte trappe opp sin beredskapsdimensjonering uavhengig om de er en del av DRBV eller om de stod utenfor.

Sigdal og Krødsherad. Begge kommunene har historisk hatt en fordelingsnøkkel som overstiger deres andel av innbyggerne i regionen. Dette vil også være tilfellet med den nye fordelingsnøgkelen og må ses i sammenheng med at enhetskostnadene normalt bør være høyere for de minste kommunene i et slikt samarbeid. Bortfallet av den tidligere kompensasjonen disse kommunene har betalt for «goodwill» er, sammen med realiserte effektiviseringsgevinster, med på å rettferdiggjøre det nokså marginale fallet i deres fordelingsnøkkel.

Det understrekes at det for dette prosjektets formål ikke har vært noen målsetting om å foreta noen form for detaljert avstemming mellom endringen i den enkelte eierkommunes fordelingsnøkkel fra dagens løsning og til løsningsforslaget under **pkt. 5.0**.

5.2 Eventuelle inntak av nye brannvesen i fremtiden

Nye eierkommuner foreslås tatt inn etter samme prinsipper som beskrevet under **pkt. 5.0**. Det vil si at de tilordnes et driftstilskudd bestående av et fast grunnbeløp og et variabelt beløp basert på andelen av regionens innbyggertall. Fordelingsnøgkelen til de eksisterende eierkommunene utvannes forholdsmessig.

I den grad man står ovenfor eventuelle inntak av kommuner som ville komme ut med et driftstilskudd som ikke kan antas å være kostnadsdekkende, må det være anledning til å fastsette et høyere grunnbeløp for å sikre kostnadsdekning. I motsatt fall vil man automatisk forutsette at man kan effektivisere brannvesenet i den nye eierkommunen fra dag én og at denne fordelen i sin helhet skal tilfalle den nye eierkommunen. I den grad man ikke klarer å redusere kostnadsnivået vil man risikere store regnskapsmessige tap i inntaksåret og de opprinnelige eierkommunene vil måtte subsidiere den nye kommunen.

Vedlegg C illustrerer hvordan dette ville kunne løses ved inntak av en kommune med eksempelvis 22 000 innbyggere.

5.3 Kostnadsfordeling vs. eierfordeling

Det ligger i utgangspunktet utenfor prosjektets mandat å vurdere hvorvidt det kan være formålstjenlig å skille mellom kostnads- og eierfordelingen i DRBV. En åpenbar fordel med å fordele eierskap og driftstilskudd etter samme brøk, er at man gis en innflytelse som tilsvarer innskuddene.

På den annen side vil det kunne være praktisk å slippe å endre selskapsavtalen når fordelingsnøkkelen foreslås oppdatert årlig. Eierkommunene anbefales derfor å tillate mindre avvik mellom eier- og kostnadsfordelingen over en viss periode. Ingen av de sammenlignbare brannvesenene det refereres til under **pkt. 1.3** oppdaterer eierfordelingen og selskapsavtalen årlig. Selskapsavtalen kan eksempelvis også tas opp til vurdering hvert fjerde år, sammen med grunnbeløpet, jfr. **pkt. 5.0**.

I forbindelse med innføringen av den nye fordelingsnøkkelen foreslås det uansett at eierfordelingen i selskapsavtalen også oppdateres til følgende:

- Drammen kommune – 40,8 %
- Nedre Eiker – 15,3 %
- Lier – 15,9 %
- Øvre Eiker – 11,7 %
- Sande – 6,2 %
- Svelvik – 4,9 %
- Sigdal – 3,0 %
- Krødsherad – 2,2 %

6. Vedlegg

6.0 Vedlegg A – Anslått alternativkostnad ved å videreføre dagens brannstasjonsstruktur i Eikerkommunene

Tall i kr	Antall kvm	Leie pr. kvm	Totalt	Avrundet
Markedsleie ny stasjon (areal iht. rapport fra Deloitte og pris lik gjennomsnittlig markedsleie i DRBV)	1 700	1 245	-2 116 500	
Markedsleie dagens stasjon i Mjøndalen, jfr. takst	751	1 507	1 131 757	
Markedsleie dagens stasjon i Hokksund, jfr. takst	254	1 154	293 116	
Markedsleie dagens stasjon i Hokksund (areal iht. til rapport fra Deloitte)	75	1 507	113 025	
Netto endring i markedsleie			-578 602	-600 000
Bortfall leie feierseksjon, jfr. kontrakt			1 230 000	
Bortfall FDV feierseksjon, jfr. budsjett 2014			530 000	
Samordningsgevinster feierseksjonen			1 760 000	1 800 000
Stordriftsfordel bemanning stigebil, jfr. rapport fra Deloitte og diskusjon med DRBV			900 000	
Driftsbesparelser ved et færre utrykningskjøretøy, jfr. diskusjon med DRBV			100 000	
Øvrige vakttilpasninger og utrykningsrutiner, jfr. diskusjon med DRBV			390 000	
Sekkepost (trening, møter, reise og annet), jfr. diskusjon med DRBV			200 000	
Stordriftsfordeler drift og vaktordninger			1 590 000	1 600 000
Anslått alternativkostnad ved dagens stasjonsstruktur			2 771 398	2 800 000

Drammensregionens Brannvesen IKS

Gjennomgang av fordelingsnøkkel for driftstilskudd

2014

6.1 Vedlegg B – Effekt av særkompensasjon for brannstasjonsstruktur i Eikerkommunene

Tall i 1 000 kr	Totalt	Drammen	Nedre Eiker	Lier	Øvre Eiker	Sande	Svelvik	Sigdal	Krøds-herad
Særkompensasjon Nedre Eiker	2 800	-	2 800	-	-	-	-	-	-
Fast grunnbeløp	6 000	750	750	750	750	750	750	750	750
Variabelt tilskudd basert på innbyggertall	79 500	34 066	12 300	12 884	9 237	4 597	3 418	1 841	1 157
Samlet driftstilskudd	88 300	34 816	15 850	13 634	9 987	5 347	4 168	2 591	1 907
Driftstilskudd pr. innbygger	578	532	670	551	563	605	634	732	858
Endring ift. dagens fordelingsnøkkel	0	-5 007	3 576	1 272	3 011	-481	-1 659	-500	-213

Totalt driftstilskudd reduseres med årlig betaling fra Nedre Eiker og fordeles deretter på eierkommunene etter valgt fordelingsnøkkel. MNOK 88,3 fratrukket MNOK 2,8 gir MNOK 85,5 til fordeling på alle kommunene. Når man trekker ut de faste grunnbeløpene på til sammen MNOK 6,0, gir dette et resttilskudd på MNOK 79,5 som fordeles etter innbyggerantall.

6.2 Vedlegg C – Inntak av nye eierkommuner

Tall i 1 000 kr	DRBV eks. ny kommune	Ny kommune	DRBV ink. ny kommune
Kostnader 2014	88 300	20 000	108 300
Grunnbeløp pr. kommune	750	8 150	
Antall kommuner	8	1	
Sum grunnbeløp	6 000	8 150	14 150
Antall innbyggere 01.01.2013	152 794	22 000	174 794
Innbyggerandel	87,4 %	12,6 %	100,0 %
Variabelt tilskudd	82 300	11 850	94 150
Driftstilskudd 2014	88 300	20 000	108 300
Kostnader 2014	88 300	20 000	108 300
Differanse	-	-	-
Fordelingsnøkkel	81,5 %	18,5 %	100,0 %

Figuren ovenfor illustrerer at man ved inntak av en relativt sett dyr eierkommune (eksemplifisert med et kostnadsnivå på MNOK 20 fordelt på 22 000 innbyggere, tilsvarende om lag kr 900 pr. innbygger) vil måtte sette grunnbeløpet betydelig høyere enn beløpet på kr 750 000 som er foreslått for dagens eierkommuner.

Under de gitte forutsetningene måtte grunnbeløpet for denne kommunen ha blitt satt til kr 8 150 000 for å sikre kostnadsdekning og dermed forhindre en betydelig subsidiering fra de øvrige eierkommunene. Hadde man satt grunnbeløpet til kr 750 000 ville man i dette tilfellet ha påført de eksisterende eierkommunene en merkostnad på MNOK 6,5.

Eksempelet synliggjør viktigheten av at man må ha anledning til å fastsette et avvikende grunnbeløp ved inntak av nye eierkommuner.

Jens Sveaass, Sigdal kommune, 3350 Prestfoss.
Jon Helge Christensen, EB Kraftproduksjon AS, Postboks 1563, 3007 Drammen

STYREMØTE I HORGA KRAFTVERK

Det innkalles til styremøte

Torsdag den 20.02.2014 kl. 13.00

Møtested: Midt Nett Buskerud, Nedmarken.

Saksliste:

1. Protokoll

Sak 09/13 Vedtak i styret for Horga Kraftverk 24.10.13. **Vedlegg.**

2. Orienteringssaker

Sak 01/14 Orientering ved daglig leder og styrets medlemmer. **Vedlegg.**

- Driftssituasjonen
- Nytt kontrollanlegg
- Status driftsavtale med MKB / eierskapsmelding fra Sigdal kommune
- Annet

3. Vedtakssaker

Sak 02/14 Årsberetning og regnskap for 2013. **Vedlegg.**

Sak 03/14 Valg av styreleder for 2014 og 2015.

4. Drøftingssaker

5. Evaluering av møtet

6. Tidspunkt og saker neste møte.

7. Eventuelt.

Vikersund, 14.02.2014.

Odd Røvang (s)

Kopi:

Eivind Ruud

Gjermund Rønning

Revisor

REFERAT FRA STYREMØTE I HORGA KRAFTVERK 24.10.13.

Tilstede var: Jens Sveaass og Jon Helge Christensen
Fra administrasjonen møtte: Gjermund Rønning og Bjørg Hvidsten
Møtested og tid: Midt Netts lokaler på Nedmarken i tiden 11.00 – ca 13.30.
Møteledelse: Jens Sveaass.
Behandlet ble sakene 05/13 t.o.m. 08/13.

Saksliste og innkalling:

Saksliste og innkalling ok.
Oppfølging av sak 04/13 "Organisering av styreform/driftsavtale" ble satt opp under eventuelt.

1. Protokoll:

Sak 05/13 HK VEDTAK I STYRET FOR HORGA KRAFTVERK 19.02.13.

Det var kommet inn noen få merknader til protokollen, og korrigert protokoll ble underskrevet.

2. Oppfølging og orientering:

Sak 06/13 HK OPPFØLGING OG ORIENTERING VED ADMINISTRASJONEN OG STYRETS MEDLEMMER.

Produksjon -, magasin- og driftsforhold: Driftsrapport for uke 41 var utsendt med innkallingen. Akkumulert produksjon ligger på samme nivå som tappeplan. Det vil bli kjørt litt mer produksjon enn normalt i de første vintermånedene, for å redusere risiko for forbitapping når prosjekt nytt kontrollanlegg skal gjennomføres i februar/mars.

Det har vært lite overløp i magasinene i sommer. Driften har gått som normalt gjennom året, med rutinemessig vedlikehold.

Landets samlede magasinutfylling er i underkant av median, men er på vei oppover. Spotprisen har ligget rundt 300 kr/MWh gjennom mesteparten av året.

Odd Røvang tiltrer stillingen som produksjonssjef i Midtnett Buskerud AS den 1. november. I forbindelse med Eivind Henning Dybendals sykefravær, vil Odd Røvang fungere som daglig leder i Horga Kraftverk. Fullmakt ble underskrevet av styreleder i møtet.

3. Vedtakssaker:

Sak 07/13 HK LIKVIDITET. KORRIGERING AV KRAFTPRIS FOR 2011-2013

Horga har en noe anstrengt likviditetssituasjon, og dette er det ønskelig å gjøre noe med. Årsaken er sammensatt, men hovedårsaken er at avdrag på lån har vært noe høyere enn avskrivninger de siste årene, samt at første

innbetaling i prosjekt nytt kontrollanlegg forfaller i november 2013, og dette var ikke budsjettert før i 2014. Det ble stilt spørsmål ved låneavtalene i møtet, siden det ved refinansiering av lån for noen få år siden var en forutsetning at avdrag skulle være av samme størrelse som avskrivningene. Administrasjonen finner fram låneavtalene som er gjeldende, slik at vi får gjennomgått dette. Det eksisterer også et likviditetslån på 1 mill.kr. fra Sigdal Energi til Horga som ble opprettet for en del år siden. Administrasjonen sjekker hva som ble avtalt i denne forbindelse, og hva som var bakgrunnen for lånet.

For å komme ut av den anstrengte likviditetssituasjonen, kalles det inn 3 mill.kr. fra rettighetshaverne i begynnelsen av november. Ved årsoppgjøret for 2013, skal alle de nevnte forhold ryddes opp i og avregnes, slik at man kommer à jour fra 1.januar 2014.

Vedtak:

Følgende prinsipper legges til grunn for endelig oppgjør av kraftsalg til rettighetshaverne:

- Budsjettert kraftpris beregnes ut i fra at budsjettert årsresultat=0.
- Etter årsoppgjøret faktureres avvik mellom budsjettert kraftpris og endelig kraftpris i henhold til årsregnskap.
- I tillegg faktureres avvik mellom årets avskrivninger og avdrag på langsiktige lån.

Dette avregnes for perioden 2011-2013 når årsoppgjør for 2013 foreligger.

Det kalles inn 3 mill. kr i november 2013 for å dekke utbetaling i prosjekt og gjøre opp øvrig kortsiktig gjeld.

Sak 08/13 HK BUDSJETT 2014

Finansiering av prosjekt nytt kontrollanlegg: Dette finansieres med kapitaltilskudd fra rettighetshaverne. Kapitalbehov til investeringer legges inn som en egen linje nederst på budsjett 2014 og sendes ut med referatet. Fordeling av prosjekt nytt kontrollanlegg på drift/investering drøftes med økonomiansvarlig i EB. Innbetalt forskudd til leverandør i 2013 balanseføres som forskuddsbetalte utgifter og kostnadsføres i 2014.

Lån i kommunalbanken har fastrente fram til oktober 2014. Det tas en vurdering i løpet av 2014 om det bør inngås ny fastrenteavtale for dette lånet, eller om det skal ha flytende rente framover.

Vedtak:

Fremlagt budsjett godkjennes.

4. Drøftingssaker:

Ingen drøftingssaker.

5. Eventuelt:

Vedr. Sak 09/12 HK DRIFTSAVTALE MED MIDTNETT BUSKERUD AS

EB's rolle i Horga og Horgas styresammensetning har vært diskutert i formannskapet i Sigdal (styret i Sigdal Energi). Formannskapet er innstilt på å formalisere EB's rolle i styresammenheng. Eierskapsmelding for Sigdal kommune er underveis, og i den forbindelse vil saken bli tatt opp igjen.

6. Neste møte: Torsdag 20. februar kl. 13.00 på Nedmarken.

Vikersund, 31.10.2013.
Bjørg Hvidsten(s).
Referent

Vikersund, _____

Jon Helge Christensen

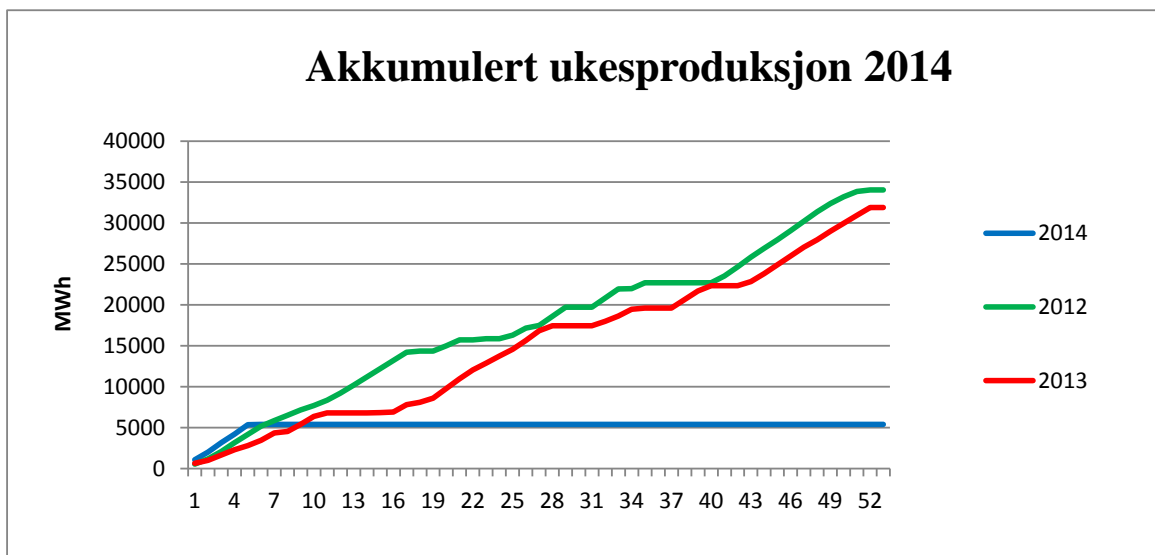
Jens Sveaass

Kopi: Revisor, Eivind Ruud, Gjermund Rønning, Odd Røvang

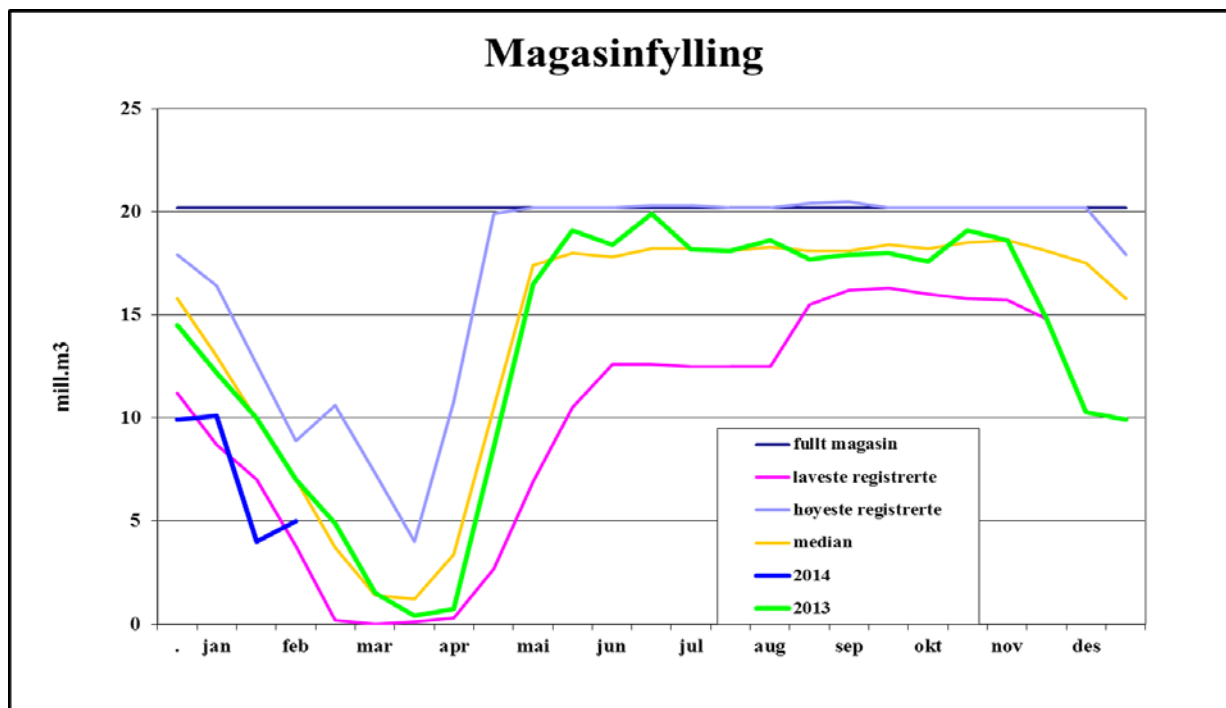
Horga kraftverk

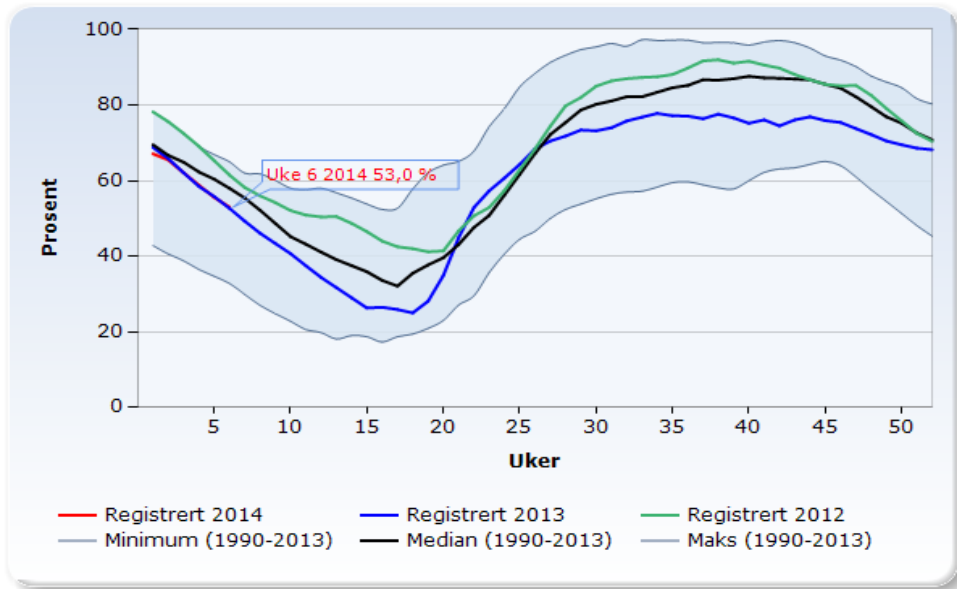
2014

13.februar

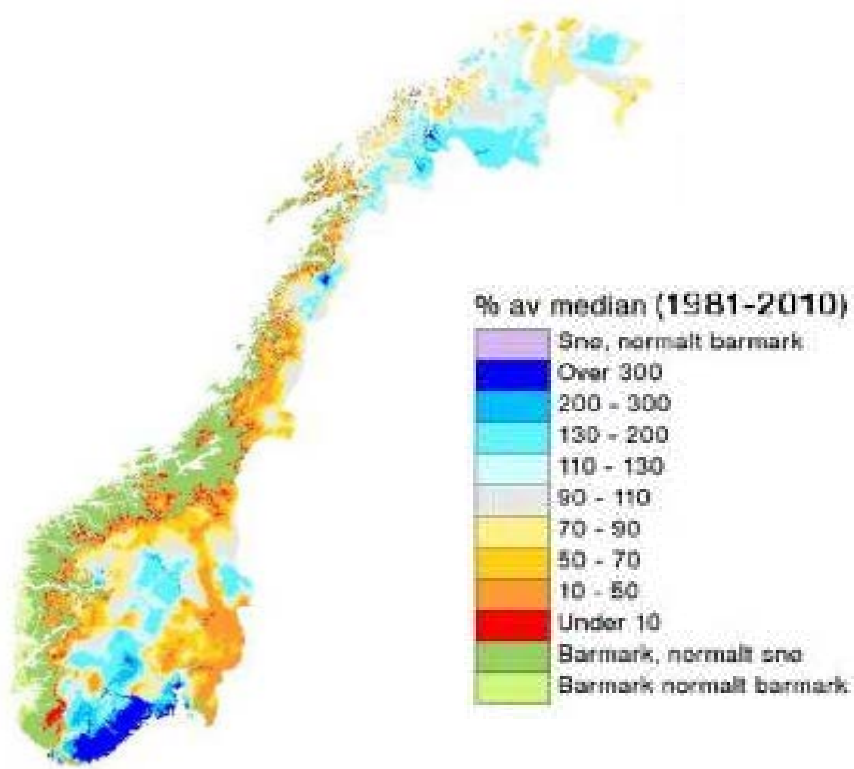


Status pr. uke nr.		7	2014	
		MWh	avik	
			MWh	%
Produksjon	2014	5 399		
Tappeplan		5 506	-106,5	-1,9
Produksjon	2013	4 356	1043,1	23,9





Magasinfylling for hele landet pr uke 6



Snømagasin pr. 11.februar 2014

Horga kraftverk

Org.nr 971007818

Årsberetning og regnskap 2013

24. Driftsår

Horga kraftverk

Org.nr: 971007818

Resultatregnskap 01.01-31.12.

Budsjett

	Note	2013	2012	2013
RESULTATREGNSKAP				
DRIFTSINNEKTER				
Kraftlevering til rettighetshaverne	2	10 535 176	8 701 870	8 920 000
Andre driftsinntekter	2	-	-	
Sum driftsinntekter		<u>10 535 176</u>	<u>8 701 870</u>	<u>8 920 000</u>
DRIFTSKOSTNADER				
Styregodtgjørelse	4	-	-	
Avskrivning	1	3 526 890	3 526 890	3 527 000
Annen driftskostnad	3,5	<u>4 392 096</u>	<u>2 395 596</u>	<u>2 786 000</u>
Sum driftskostnad		<u>7 918 986</u>	<u>5 922 486</u>	<u>6 313 000</u>
DRIFTSRESULTAT		<u>2 616 190</u>	<u>2 779 384</u>	<u>2 607 000</u>
FINANSINNEKTER OG FINANSKOSTNADER				
Renteinntekter	3	28 730	39 136	15 000
Rentekostnader mm	3	<u>-2 644 920</u>	<u>-2 818 520</u>	<u>-2 622 000</u>
Netto finansposter		<u>-2 616 190</u>	<u>-2 779 384</u>	<u>-2 607 000</u>
ÅRSRESULTAT		<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>

Horga kraftverk

Org.nr: 971007818

BALANSE

Eiendeler			
	Note	31.12.2013	31.12.2012
Varige driftsmidler			
Kraftverk	1	59 958 856	63 485 746
Sum fast eiendom		<u>59 958 856</u>	<u>63 485 746</u>
Finansielle anleggsmidler			
Langsiktige fordringer		<u>0</u>	<u>0</u>
Sum finansielle anleggsmidler		<u>0</u>	<u>0</u>
Sum anleggsmidler		<u>59 958 856</u>	<u>63 485 746</u>
OMLØPSMIDLER			
Fordringer			
Kundefordringer	7	-2 254	0
Andre fordringer	7	222 759	53 567
Sum fordringer		<u>220 505</u>	<u>53 567</u>
Bankinnskudd, kontanter og lignende		<u>1 802 976</u>	<u>294 596</u>
Sum omløpsmidler		<u>2 023 481</u>	<u>348 163</u>
SUM EIENDELER		<u>61 982 337</u>	<u>63 833 909</u>

Horga kraftverk

Org.nr: 971007818

Egenkapital og gjeld

	Note	31.12.2013	31.12.2012
EGENKAPITAL			
Innskutt egenkapital			
Selskapskapital			
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital			
Sum egenkapital		-	-
GJELD			
Langsiktig gjeld			
Gjeld til kredittinstitusjoner	8	57 919 691	61 780 971
Sum langsiktig gjeld		57 919 691	61 780 971
Kortsiktig gjeld			
Leverandørgjeld		496 956	669 289
Skyldig offentlige avgifter		649 064	-45 428
Annen kortsiktig gjeld		2 916 626	1 429 077
Sum kortsiktig gjeld		4 062 646	2 052 938
Sum gjeld		61 982 337	63 833 909
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		61 982 337	63 833 909

Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og NRS 8 God regnskapsskikk for små foretak. Regnskapet er avlagt under forutsetning om fortsatt drift.

a) Driftsinntekter

Inntektsføring er identisk med selskapets kostnader. Inntektsføringen skjer etterhvert som kostnadene påløper.

b) Omløpsmidler/Kortsiktig gjeld

Omløpsmidler og kortsiktig gjeld omfatter normalt poster som forfaller til betaling innen ett år etter balansedagen, samt poster som knytter seg til varekretsløpet. Omløpsmidler vurderes til laveste verdi av anskaffelseskost og antatt virkelig verdi.

c) Anleggsmidler/Langsiktig gjeld

Anleggsmidler omfatter eiendeler bestemt til varig eie og bruk. Anleggsmidler er vurdert til anskaffelseskost. Varige driftsmidler balanseføres og avskrives over driftsmidlets økonomiske levetid. Varige driftsmidler nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som forventes ikke å være forbigående. Nedskrivningen reverseres når grunnlaget for nedskrivningen ikke lenger er til stede.

d) Aksjer

Gjelder mindre poster og er regnskapsført til anskaffelseskost.

e) Fordringer

Kundefordringer og andre fordringer vurderes til laveste av pålydende og virkelig verdi og oppføres til pålydende etter fradrag for avsetning til forventet tap. Avsetning til tap gjøres på grunnlag av en individuell vurdering av de enkelte fordringene.

f) Skatt

Eier skattlegges etter bruttometoden. Dette innebærer at selskapet ikke ilignes skatt.

Note 1 Varige driftsmidler

Hele 1.000 kr

Type anleggsmiddel	Kraftverk	Driftssentral
Anskaffelseskost 1.1.13	141 079	325
Tilgang		
Avgang		
Anskaffelseskost 31.12.13	141 079	325
Akkumulerte avskrivninger 31.12.13	81 120	325
Akkumulerte nedskrivninger 31.12.13	-	
Bokført verdi pr. 31.12.13	59 959	-
Bokført verdi pr. 31.12.12	63 486	63
Årets avskrivninger	3 527	63
Årets nedskrivninger	-	

Note 2 Salgsinntekter

Hele kr

Salgsinntektene fordeler seg på:

	2013	2012
Kraftsalg til EB	7 907 963	6 526 403
Kraftsalg til Sigdal Energi	2 635 988	2 175 468
Sum salgsinntekter	10 543 950	8 701 870

Note 3 Poster som er slått sammen i regnskapet

Hele kr

Annen driftskostnad	2013	2012
Regulerkraftoppgjør	314 530	-51 717
Strøm	52 033	34 420
Verktøy utstyr	296 447	221 018
Drift og vedlikehold	3 507 702	1 673 949
- Godtgj. fra nedenforliggende verk	-222 759	-191 884
Honorarer	159 175	417 222
Annonser, telefon	5 003	3 251
Møteutgifter		
Forsikringer	111 779	134 817
Konsesjonsavgifter	168 185	154 520
Sum annen driftskostnad	4 392 096	2 395 596

Finansinntekter	2013	2 012
Renter av bankinnskudd	28 730	39 136
Sum finansinntekter	28 730	39 136

Finanskostnader	2013	2012
Rentekostnader lån	2 644 833	2 818 470
Andre finanskostnader	87	50
Sum finanskostnader	2 644 920	2 818 520

Note 4 Lønnskostnader, antall ansatte, godtgjørelser

Selskapet har ikke egne ansatte utenom daglig leder.

Styrehonorar blir ikke betalt.

Note 5 Revisjon

Det er kostnadsført kr 13 125,- i revisjonshonorar i 2013.

Note 6 Fordringer og gjeld

Hele 1.000 kr

	2013	2012
Fordringer med forfall senere enn ett år	-	-
Langsiktig gjeld med forfall etter år 2013	57 920	61 780

Note 7 Kundefordringer

Hele kr

	2013	2012
Kortsiktig fordring EB	-	-28 202
Kortsiktig fordring Sigdal energi	-	-110 115
Kundefordringer	-2 254	-
Sum	-2 254	-138 317

Kortsiktige fordringer EB og Sigdal Energi består av avvik mellom fakturert salg og virkelige kostnader.
Kundefordringer skyldes fordringer knyttet til ordinær drift.

Note 8 Langsiktig lån

Hele kr

- a) Lån i Kommunalbanken kr. 28 125 180
Tatt opp oktober 2004 til erstatning
for tidligere obligasjonslån

Serielån, løpetid 24 år, 2 terminer pr år
Avdrag pr år 1 874 980
Første avdrag 06.04.2005
Siste avdrag 06.10.2028

Fastrente i 10 år, til 06.10.2014, rentesats nom. 4,46 %

- b) KLP kreditt kr. 29 794 511
Fastrente serielån, løpetid 18 år, 2 terminer pr år
Tatt opp i november 2010 til erstatning for
pt lån i kommunalbanken.

Avdrag pr år 1 986 300
Første avdrag 30.05.2011
Siste avdrag 30.11.2028

Fastrente i 10 år, til 30.11.2020, rentesats nom. 4,33 %

Lånene er opptatt av Sigdal kommune. Drammen kommune har garantert for betjening av avdrag tilsvarende 75% av det samlede lånebeløp, opprinnelig på kr. 142 000 000. Saldo pr. 31.12.2013 kr 57 919 691,- mot å disponere 75% av kraftverkets strømproduksjon i 48 år fra driftstart 12. november 1990.

A photograph of a waterfall with water cascading over rocks, creating white foam and spray. The background is a natural, outdoor setting with a mix of grey and brown tones.

HORGA KRAFTLAG

Årsberetning

2013

24. DRIFTSÅR

INNHold

1	ORGANISASJON	3
1.1	ORGANISASJON OG EIERFORHOLD.....	3
1.2	STYRE.....	3
1.3	ADMINISTRASJON OG DRIFT	4
1.4	KONSESJONER	5
2	YTRE MILJØ	5
3	KRAFTANLEGG	6
3.1	REGULERINGER	6
3.2	KRAFTSTASJON.....	7
3.3	GAV-VERDIER.....	7
4	INTERNKONTROLL	8
4.1	IK-SYSTEM	8
4.2	VASSDRAG (IKV)	8
4.3	BRANN OG FORURENSNING (IKBF)	12
4.4	KRAFTVERK (IKP).....	12
4.5	DRIFTSAVBRUDD	12
5	PRODUKSJON	13
5.1	HYDROLOGISKE FORHOLD	13
5.2	PRODUKSJON	13

*Fotografiene er tatt av ansatte ved Midtnett Buskerud AS.
Forsidefoto viser overløpet på Grytevatn.*



Fra Grunntjern, august 2013

1 ORGANISASJON

1.1 Organisasjon og eierforhold

Horga kraftverk eies av Sigdal kommune. På grunnlag av avtale mellom Drammen kommune og Sigdal kommune, har Drammen Kraft AS og Sigdal Everk samarbeidet om utbygging av kraftverket. Med virkning fra 01.12.97 ble alle Drammen Krafts rettigheter og forpliktelser overført til Drammen Kraft Produksjon AS.

Drammen Kraft Produksjon AS og Buskerud Energi Produksjon AS fusjonerte i 1999, og dannet Buskerud Kraftproduksjon AS. I forbindelse med fusjonen er alle rettigheter og plikter som har hvilt på Drammen Kraft Produksjon AS overført til Buskerud Kraftproduksjon AS, nå EB Kraftproduksjon AS (EB).

I forbindelse med opprettelse av Midt Nett Buskerud AS, endret Sigdal Everk navn til Sigdal Energi (SE). Sigdal Energi har hatt eget styre fram til og med 2005, men i fra og med 2006 har saker vedrørende Sigdal Energi vært delegert til formannskapet i Sigdal kommune.

Anleggskostnader, driftskostnader og produksjon fordeles med 75 % på EB og 25 % på SE. Samarbeidsavtalen gjelder i 48 år fra kraftverket ble satt i drift 12.11.1990 fram til 12.11.2038. Kraftverket ledes av et styre som består av 2 representanter, hvorav EB og SE har 1 hver. Ledervervet går på omgang mellom EB og SE for 2 år av gangen.

1.2 Styre

Styrerepresentanter

I henhold til styrevedtak 05/03 består nå styret i Horga av to personer, en fra hver av partene. Styremedlemmer utnevnes administrativt av Sigdal Kommune og EB.

FRA SIGDAL

Jens Sveaass, Sigdal kommune

FRA DRAMMEN

Jon Helge Christensen, EB

I styremøte 16.02.2012 ble Jens Sveaass valgt til styreleder. Valget gjelder for årene 2012 og 2013.

Møter

Styret har avholdt 2 ordinære styremøter, og har behandlet 9 saker i 2013.

1.3 Administrasjon og drift

Horga Kraftverk har ansatt daglig leder, men leier øvrige tjenester av Midtnett Buskerud AS (MNB) til drift og administrasjon av kraftselskapet. MNB har en produksjonsavdeling som består av åtte personer, med til sammen ca. 7 årsverk. Denne avdelingen har ansvaret for den daglige driften og vedlikeholdet av stasjonen, oppfølging av prosjekter, omsetning av kraft, samt renhold. I tillegg har ansatte innen økonomi og administrasjon en god del oppgaver for produksjonsselskapene som MNB drifter.

I 2006 ble det inngått avtale med Midtnett Buskerud AS om innleie av VTA (Vassdragsteknisk ansvarlig) til Horga Kraftverk. VTA er en funksjon som selskapet er pålagt å ha, og VTA sin kompetanse skal godkjennes av NVE. Nevreza Hurtic ble godkjent som VTA for Horgas anlegg i juni 2006.

Driftsavtalen med MNB er i ferd med å revideres på grunn av endringer i forskrifter og regelverk for øvrig.

Daglig leder: Eivind H. Dybendal (Leder produksjon har fungert i denne rollen i forbindelse med daglig leders sykefravær).

Ansatte ved MNB med direkte arbeidsoppgaver for HK:

Adm.dir: Eivind H. Dybendal

Leder produksjon: Bjørg Hvidsten (tom. 31.10.2013) / Odd Røvang (fom. 01.11.2013)

Leder drift/vedlikehold (produksjon): Nils Nerdalen

Vassdragsteknisk ansvarlig (VTA): Nevreza Hurtic

Maskinist: Ken Hellum Halvorsen

Maskinist: Erling Sandberg

Maskinist: Jørgen Lislått

Maskinist: Brede Huse

Renholder: Hilde Elisabeth Åsmundrud

Administrasjonssjef: Aini Vibeke Eikemo (tom. 31.08.2013)

Leder økonomi: Gjermund Rønning (fom. 01.10.2013)

Regnskap: Solveig Reistad

Regnskap: Liv Evje

Sentralbord: Hilde Hamre

Erling Sandberg er valgt til verneombud for kraftverkene. Nils Nerdalen er brannvernleder for produksjonsanleggene som MNB drifter.

Det er til enhver tid en person som har maskinistvakt. I tillegg har overordnet vakt ved MNB det overordnede ansvar for produksjonsanleggene utenom ordinær arbeidstid.

Det er inngått avtale med EB vedrørende fjernstyring/overvåking av kraftverket fra EB sin driftsentral.

1.4 Konsesjoner

Anleggskonsesjon

I brev av 24.04.2001 har Norges vassdrags- og energidirektorat gitt Midt Nett Buskerud AS anleggskonsesjon for Horga kraftverk, med varighet fram til 01.01.2029.

Revidering av konsesjonsvilkår

Endelig manøvreringsreglement for Horga kraftverk ble vedtatt 25.april 2008, og er likelydende med NVE's forslag fra 2001. Tappeperiode er fra 1.10., og tapping avsluttes 30.4, med unntak av Løvnesvatn, hvor tapping skal avsluttes 31.03.

Omsetningskonsesjon

Fornytt omsetningskonsesjon for Horga kraftverk er meddelt i brev av 20.01.2010 fra NVE. Konsesjonen har varighet til og med 31.12.2014.

2 YTRE MILJØ

Vår virksomhet, vannkraftproduksjon, er av en slik art at det etter vår mening ikke representerer fare for forurensning av det ytre miljø. Mulig påvirkning forårsaket av damanleggene forebygges gjennom tilsyn og vedlikehold. Avfall leveres til godkjente mottak.

Midtnett Buskerud AS er sertifisert som Miljøfyrtårnbedrift.

Fisk

Horga kraftverk bekoster utsetting av ørret i Grytevassdraget og Løvnesvatn. De lokale fiskeforeningene står for gjennomføringen.



Fra Grytevatn, august 2013

3 KRAFTANLEGG

3.1 Reguleringer

Nedslagsfelt og magasiner

Nedslagsfeltet berører Sigdal, Rollag og Flesberg kommuner.

Horgesetervatn unntatt Løvnesvatnfeltet	82,4 km ²
Løvnesvatnfeltet	19,6 km ²
<u>Bekkeinntak som tas inn i tunnelen</u>	<u>8,8 km²</u>
Totalt	110,8 km ²

Det er 5 reguleringsmagasiner med totalt magasinivolum på 20,2 mill.m³. Dam Horgesetervatn er en massiv betongdam med 70 m overløp. I elvegjelet er den utført som sylindrisk betonghvelv. Dammen er utstyrt med hydraulisk betjent bunnluke i glideluke utførelse, samt manuell tappeventil for minstevannføring. Inntaket er plassert ca. 30 m oppstrøms dam, og har en glideluke med hydraulisk betjening.

Reguleringsdammene ved Grunntjern, Øgnevatn og Løvnesvatn er massive betongdammer med fast overløp og manuelt betjente glideluker som reguleringsorgan. Ved Grytevatn er eksisterende tømmerfløtningsdam rehabilitert ved påstøp av en betongplate oppstrøms eksisterende dam. Flomløpet er utført som et fast overløp støpt i to bueseksjoner oppstrøms dammen. Reguleringen skjer med en enkel tappeluke i den ene bueseksjonen. I tillegg er tre bekker ført inn i driftstunnelen gjennom tre enkle bekkeinntak.

	Reguleringshøyde m	Volum mill.m ³	Alm. lavvannsføring l/sek
Grunntjern	4,00	1,1	12,2
Øgnevatn	3,80	2,2	27,2
Grytevatn	3,50	0,9	34,2
Løvnesvatn	2,55	6,4	60
Horgesetermagasinet	5,60	9,6	100
<u>Totalt magasin</u>		<u>20,2</u>	

3.2 Kraftstasjon

Horga kraftverk utnytter fallet mellom Horgesetervatn og Soneren i Sigdal. Fra inntaket i Horgesetervatn, fører en ca. 5 km lang tunnel og en 270 m lang trykksjakt ned til kraftstasjonen som ligger i fjell ved Svartebergvika i Soneren. Det er lagt trykkrør av stål i tunnelen på de siste 300 m fram til stasjonen. Resten av tilløpstunnel og sjakt er råsprengt.

Tekniske data

Byggetid 1.9.1988 - 31.10.1990
Midlere fallhøyde 205 m

Vannvei:

Tilløpstunnel (9 m² og 20 m²) 5000 m
Trykksjakt (4 m²) 270 m
Avløpstunnel (18 m²) 230 m

Aggregat:

Turbin, horisontal Francis 7,2 MW
Slukeevne 4,0 m³/sek
Generator 11 MVA
Omdreiningstall 600 pr. min.
Transformator 10 MVA/5.3/22 kV
Beregnet årsproduksjon 31 GWh/år

3.3 GAV-verdier

Beregnet byggekostnad, gjennanskaffelsesverdi, (GAV - verdi), pr. 01.01.97, fastsatt av NVE.

Anleggsdel	Avskrivnings gruppe	GAV – verdi kr
Byggeteknisk anlegg	1	75.914.000
Maskininnst./generator	2	23.489.000
Elektro installasjon	3	7.571.000
SUM		120.661.000

Anleggets totale byggekostnad beløper seg til **kr. 140.745.469**, jfr. styresak 2/95 Horga Kraftverk.

4 INTERNKONTROLL

4.1 IK-system

Målsetning

Alle virksomheter skal ha et internkontrollsystem for å sikre at de følger HMS-lovgivningen som skal ivareta helse- miljø- og sikkerhetsarbeidet i virksomheten.

Målsetningen med internkontroll, etter internkontrollforskriften av 1.1.1997, er å fremme et forbedringsarbeid i all virksomhet innen:

- Arbeidsmiljø og sikkerhet: personsikkerhet, teknisk sikkerhet og miljø sikkerhet.
- Forebygge helseskade eller miljøforstyrrelser fra produkter eller forbrukertjenester.
- Vern av ytre miljø mot forurensning og bedre behandlingen av avfall.

Et overordnet mål er at ingen i Midtnett Buskerud AS skal pådra seg sykdom eller skade på grunn av arbeidet, og at det ytre miljø ikke påføres skader. IK-systemet i MNB benyttes også for Horga Kraftverk.

Kurs i førstehjelp og kurs i driftsforskrifter for høyspenningsanlegg er gjennomført i 2013. Vernerunde for produksjonsavdelingen er gjennomført, og oppdatert stoffkartotek er plassert ut i kraftstasjonene.

4.2 Vassdrag (IKV)

Forskrift om internkontroll for å oppfylle *Lov om vassdrag og grunnvann* gjelder for konsesjonspliktige anlegg og for anlegg som kommer inn under *damsikkerhetsforskriften*.

Den er spesifikt rettet mot oppfyllelse av vassdraglovgivningen: påse at alle relevante lover og forskrifter som er av betydning for sikkerheten av anlegg i vassdrag blir etterlevd slik at man oppnår tilfredsstillende vassdragssikkerhet.

NVE foretar tilsyn med klassifiserte vassdragsanlegg i klasse 1 til 4. NVE har i tillegg innført en ny rapporteringsordning for å opprette en informasjonsbase med strategisk viktige opplysninger om anleggene, som f. eks. hvem som innehar sentrale roller og funksjoner knyttet til vassdragsanleggene.

NVE utfører tilsyn hovedsaklig gjennom:

- revisjoner av eierens internkontrollsystem (kontrollere at anleggseierne har etablert et internkontrollsystem og at internkontrollen fungerer i praksis)
- stikkprøver (som regel inspeksjoner av utvalgte vassdragsanlegg)
- godkjenning av revurderinger, flomberegninger og tekniske planer for nybygging og ombygging mv.

Anleggseier som har dammer, rør eller andre vassdragsanlegg i klasse 4, 3, 2 eller 1 er pålagt å ha et internkontrollsystem som dokumenterer at krav til sikkerhet blir fulgt.

Internkontrollsystemet er utarbeidet på basis av retningslinjene fra NVE og det stilles konkrete vilkår knyttet til natur, miljø og sikkerhet som er tilpasset til det aktuelle anlegg og lokaliteten. Det er avgjørende at disse kravene blir oppfylt når et anlegg bygges og driftes.

Internkontroll er systematiske tiltak som skal sikre at organisering, ansvarsfordeling, kompetanse, rutiner, programmer, rapportering, tilsyn, beredskap etc. fungerer som forutsatt. De systematiske tiltakene skal være beskrevet i administrative prosedyrer.

Internkontroll gjelder ved planlegging, bygging og drift.

4.2.1 Utførte aktiviteter i 2013

Det er utført periodisk tilsyn i Horgavassdraget.



Jørgen og Erling utfører periodisk tilsyn ved Grytevatn i august 2013

1. Revurdering

I følge dam sikkerhetsforskriften er revurdering en grundig undersøkelse og tilstandsanalyse av et etablert anlegg som skal kartlegge om anlegget tilfredsstillende sikkerhetsnivået.

Vassdrags- anlegg i konsekvensklasse 2, 3 og 4 revurderes minst hvert 15. år, vassdragsanlegg i konsekvensklasse 1 minst hvert 20. år.

Revurderingsinspeksjoner i Horgavassdraget ble utført i september i 2010, etter 20 års i drift.

Revurderingsrapporter for dammer i Horgavassdraget:

Disse er ikke ferdigstilt fra Norconsult enda, da det avventes vedtak om klasse fra NVE.

De første utkastene til beregninger/konklusjoner i rapportene indikerer en del omfattende tiltak for å tilfredsstille krav til dammer i klasse 1. Det ble tatt en beslutning om å vurdere klasse for dammene før vi sender revurderingsrapportene til godkjenning. I vår vurdering ble det foreslått at tre av fire dammer nedklassifiseres til klasse 0 og at Grytevatn klassifiseres i klasse 2. *I dette tilfelle ville krav om revurdering frafalle for dammer i klasse 0 og sikkerhetskravene blir da helt annerledes.*

Kostnader til å gjennomføre eventuelle tiltak blir vesentlig lavere.

Revurderingsrapporten for vannvei/rørgate i Horgavassdraget:

Denne ble sendt til NVE for godkjenning i november 2011. Et år senere, i brev av november 2012, ba NVE om tilleggsdokumentasjon før de kunne fatte vedtak om godkjenning. I siste møte med Norconsult har vi avtalt at dette sendes til NVE samtidig med revurderingsrapporter for dammene.

2. Klassevurdering i Horgavassdraget

Vi har vedtak om klasse fra NVE bare for Horgesetervatn og rørgate etter vurdering utført av Norconsult i 2005. De øvrige dammene er alle plassert i klasse 1 pga. magasin størrelse og damhøyde uten nærmere vurdering. Da dammene ble bygd var det ikke krav om en vurdering på forhånd og det er ikke foretatt noen klassevurdering i etterkant.

I følge den nye Damsikkerhetsforskriften av 1.1.2010, er dameier forpliktet til å gjennomføre en slik vurdering og fristen for å sende forslag om klasse til NVE er satt til 2015.

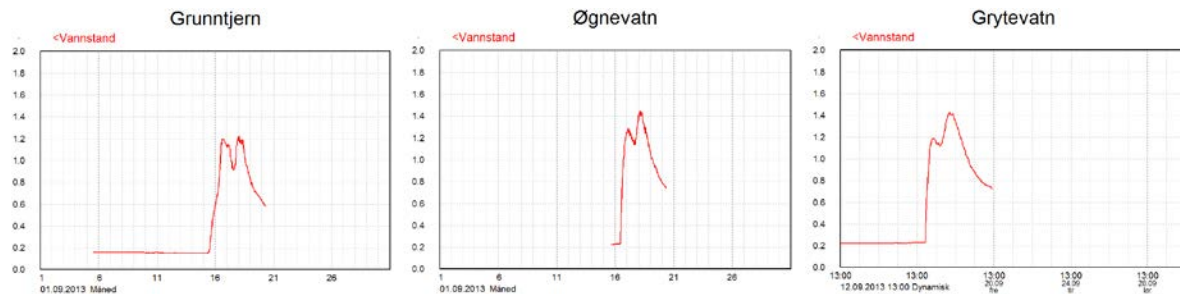
Forslag til ny / oppdatert klasse for anleggene i Horga ble sendt til NVE i august 2013. Klassene ble foreslått ut fra vurderinger av konsekvenser for bygninger og veier nedstrøms dammen, konsekvenser for miljø og eiendom og vurderinger av tapt magasin og produksjon. **Det er foreslått at Grunntjern, Øgnevatn og Løvnesvatn plasseres i klasse 0, og at Grytevatn plasseres i klasse 2.** Grunnen at Grytevatn plasseres i klasse 2 er at Gryteelva krysser fylkesvei 134 ved utløpet til Horgesetervatn. En flomvannføring på Q₅₀₀ ville passere under brua uten å skade veien, men en bruddvannføring vil imidlertid oversvømme veien og forårsake skade.

Riktig klasse har stor betydning for kravene som stilles i forhold til sikkerhet.

Vi har fortsatt ikke mottatt svar med vedtak fra NVE.

3. Målinger av minstevannføringer

Måleutstyr ble levert til oss i januar 2011, terskler ble etablert høsten 2012, og montering av utstyr utført i 2013. Grunnen at dette har tatt så lang tid var at det har vært høy vannstand i kanaler utover hele sommeren og høsten både i 2011 og 2012.



Registrerte minstevannføringer fra Gryteelva

Målestasjonen for Løvnesvatn installeres i samarbeid med NVE.

4. Drenasje i Horga rørgate

Dreneringssystemet i Horgatunnelen har ikke fungert som det skal og det har vært mye fuktighet inne i tunnelen i flere år. En har trodd at dette skyldtes at noen av dreneringsrørene har vært knust, men dette var ikke tilfellet. Dreneringssystemet var derimot tett pga at det ikke fantes filter rundt røret - dette ble ikke etablert under utbyggingen.

Nye dreneringsrør er nå lagt og det er etablert filter rundt dem. Arbeidene er utført av Veidekke vinteren 2012 / 2013.



Drenasjesystem i Horgatunnelen, januar 2013

4.3 Brann og forurensning (IKBF)

Målsetningen med IKBF er å påse at lover og forskrifter som er av betydning for brannsikkerhet og forurensning ved alle anleggene som MNB har ansvaret for blir etterlevd.

Brann-, og førstehjelpsutstyr blir årlig kontrollert av Bratek as etter inngått avtale. Brannsentral og nødlys kontrolleres av NOVAR.

Horga kraftverk ble avregistrert som særskilt brannobjekt i oktober 2010.

4.4 Kraftverk (IKP)

Målsetningen med IKP er å påse at lover og forskrifter som er av betydning for sikkerheten ved produksjonsanleggene blir etterlevet.

Løfteutstyr er kontrollert og godkjent i 2013.

Fibernettet er ført inn i stasjonen, dette gir oss tilgang til servere på Nedmarken. I forbindelse med rehabiliteringen av stasjonen, vil fibernettet bli tatt i bruk som kommunikasjon mot driftssentralen.

Vedlikehold

Ettersom kontrollanlegg med tilhørende utstyr, samt turbinregulator blir skiftet vinteren 2014 ble vedlikehold og ettersyn av elektriske og hydrauliske komponenter redusert i 2013.

Hovedkomponenter er ettersatt og vedlikeholdt etter vanlig plan.

Det er ikke avdekket forhold som har betydning for driften.

Rehabilitering

Kontrakt for utskifting av kontrollanlegg, samt ny turbinstyring, nye elektriske vern, AC-DC forsyning og stasjonsbatteri er inngått med Andritz Hydro AS. Planlegging er gjennomført i 2013. Arbeidene i stasjonen starter 3. februar 2014. Magasinene tappes ned så mye som mulig i forkant av igangsetting av rehabiliteringen for å forhindre/begrense produksjonstap. Det planlegges å ha full drift på anlegget igjen fra 20. mars 2014.

4.5 Driftsavbrudd

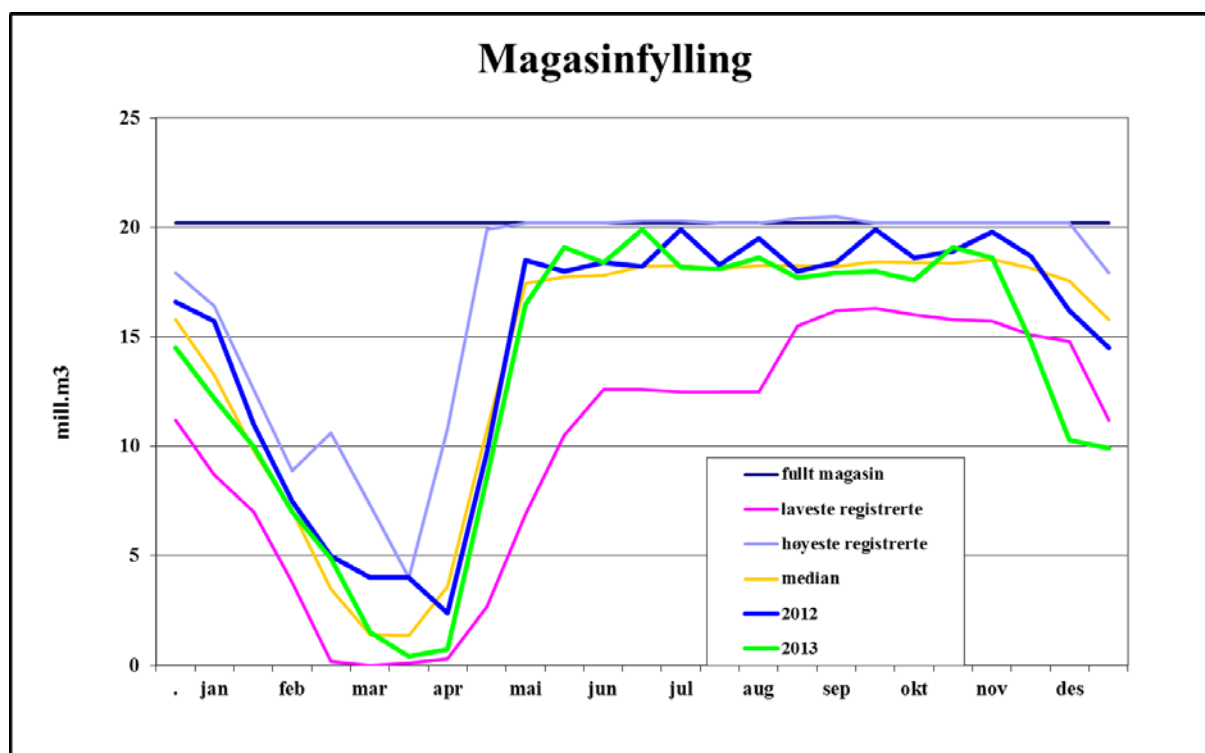
Stasjonen har i 2013 ikke hatt driftsavbrudd utover kortvarige utfall grunnet kjølevannsfiler og linjefeil.

5 PRODUKSJON

5.1 Hydrologiske forhold

Hydrologiske forhold. Magasinfylling.

Magasininnholdet ved årets start var 14,5 mill m³. Ved årets utgang var magasininnholdet 9,9 mill m³. Det ekstremt lave magasininnholdet ved årets slutt skyldes nedtapping av magasin for å unngå produksjonstap i forbindelse med utskiftingen av kontrollanlegget mm. vinteren 2014.



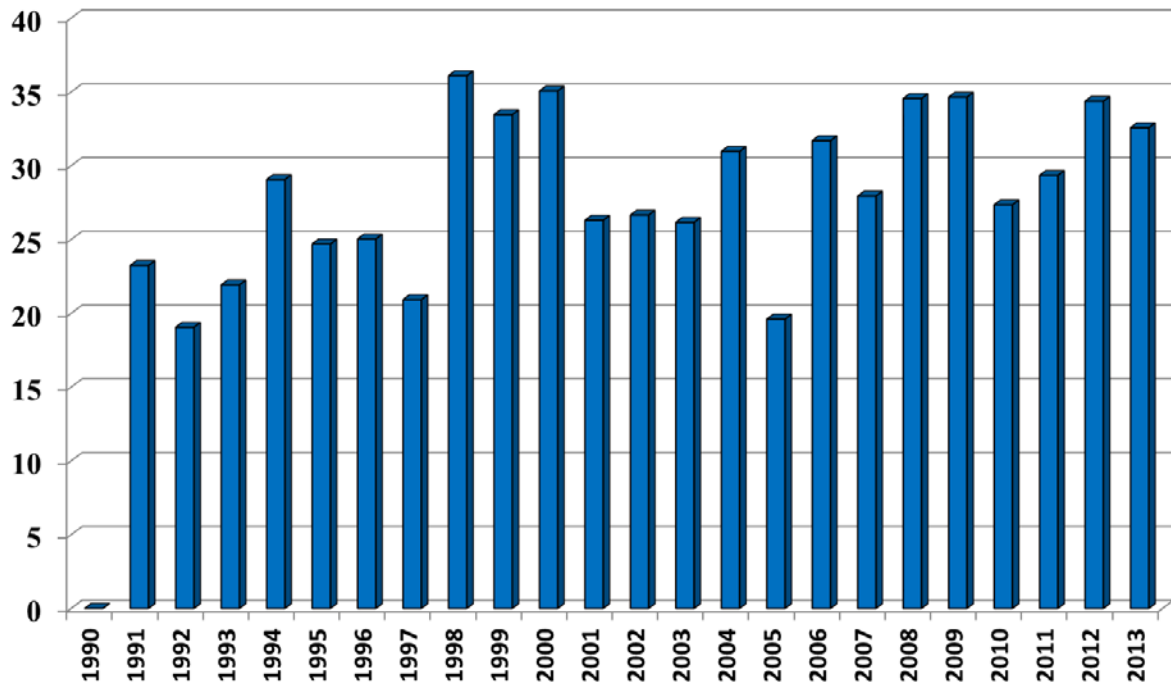
5.2 Produksjon

Sommerproduksjon	13.714,7 MWh
+ Vinterproduksjon	18.853,7 MWh
= Sum produksjon	32.568,4 MWh
- Egetforbruk	134,3 MWh
+ Eksternt levert egetforbruk når stasjonen står	48,8 MWh
= Leveranse	32.482,9 MWh

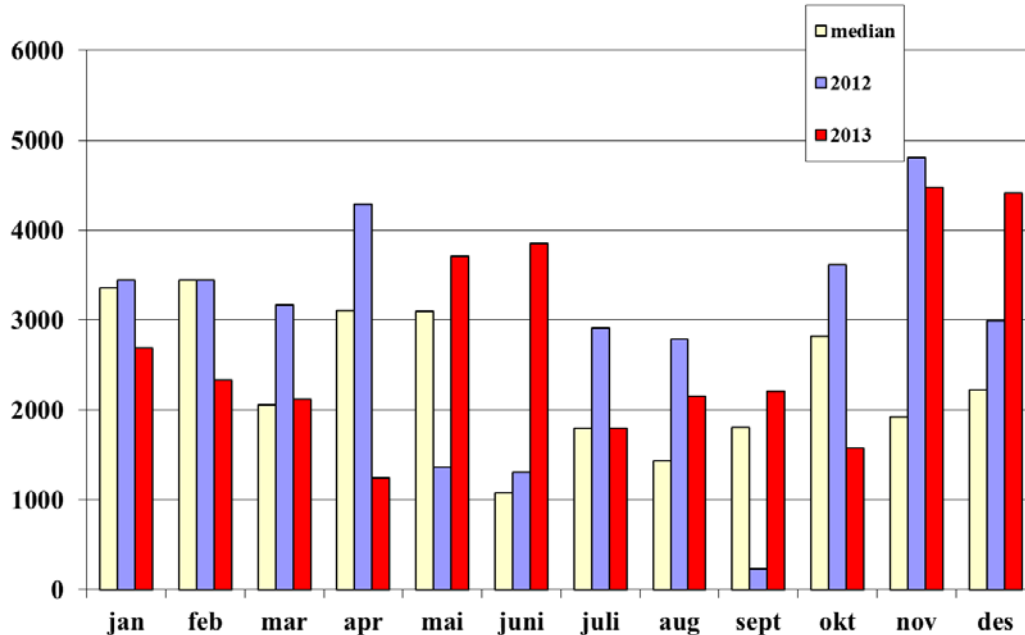
EB`s andel (75%)	24.362 MWh
SE`s andel (25%)	8.121 MWh

Gjennomsnittlig produksjon i årene 1991-2012 er 28,3 GWh. Produksjonen har variert mellom 19,1 (1992) og 36,1 GWh (1998).

Produksjon i Horga pr. år 1990-2013 i GWh



Månedssproduksjon i MWh



REGNSKAPSSKJEMA 1 A - DRIFTSREGNSKAP 2013

	Regnskap 2013	Just.bud. 2013	Oppr.bud. 2013	Regnskap 2012
FRIE DISPONIBLE INNTEKTER				
Skatt på inntekt og formue	-85 730 240	-83 500 000	-83 500 000	-82 584 719
Ordinært rammetilskudd	-109 858 937	-111 268 000	-111 268 000	-104 820 025
Andre generelle statsstilskudd	-2 448 416	-2 335 000	-2 335 000	-2 545 039
Sum frie disponerte inntekter	-198 037 593	-197 103 000	-197 103 000	-189 949 783
FINANSINNTEKTER/ -UTGIFTER				
Renteinntekter og utbytte	-6 290 453	-5 446 200	-5 170 000	-8 665 893
Gevinst finansielle instrumenter (OM)	-3 038 911	-1 000 000		-380 548
Renteutgifter, provisjoner og andre finansutgifter	6 056 850	7 383 000	7 383 000	7 387 737
Tap finansielle instrumenter	0	0	0	277 076
Avdrag på lån	6 173 545	7 968 000	7 968 000	9 656 924
Netto finansinntekter/-utgifter	2 901 032	8 904 800	10 181 000	8 275 296
AVSETNINGER OG BRUK AV AVSETNINGER				
Til ubundne avsetninger	4 972 990	4 190 200	2 739 000	1 157 339
Til bundne avsetninger	2 477 150			2 999 322
Bruk av ubundne avsetninger	0			-2 019 662
Bruk av bundne avsetninger	-3 047	-1 200 000	-1 200 000	-888 919
Netto avsetninger	7 447 094	2 990 200	1 539 000	1 248 080
FORDELING				
Overført til investeringsregnskapet	4 034 097	4 594 000	220 000	5 956 879
Til fordeling drift	-183 655 371	-180 614 000	-185 163 000	-174 469 528
Sum fordelt til drift (fra skjema 1B)	182 908 955	180 614 000	185 163 000	174 469 528
Regnskapsmessig mer-/mindreforbruk	-746 416	0	0	0

REGNASKAPSSKJEMA 1 B
NETTODRIFTSUTGIFTER OG -INNEKTER PR. PLANOMRÅDE 2013

	Regnskap 2013	Just.bud.2013	Oppr.bud.2013	Regnskap 2012
Sentrale styringsorgan/politikk Planområde 1	1 953 812	1 692 400	1 566 000	1 815 635
Fellestjenester Planområde 2	9 697 311	9 884 500	9 845 000	9 702 885
Oppvekst og kultur Planområde 3	68 351 985	68 653 263	67 408 000	66 277 983
Helse og sosial Planområde 4	96 769 611	93 394 200	86 680 000	94 157 562
Næring og drift Planområde 5	8 664 830	6 434 000	5 697 000	10 978 281
Sigdal kirkelige fellelsråd Planområde 6	2 791 900	2 791 900	2 733 000	2 725 800
Sum Planområder	188 229 448	182 850 263	173 929 000	185 658 145
Driftsprosjekter med egne bevilgninger	1 479 607	1 510 137	1 659 000	809 652
Momskomp.investeringer	-3 485 078	-4 000 000	0	-3 869 864
Utgifter utenom planområdene	-3 315 022	253 600	9 575 000	-8 128 405
Fordelt til drift	182 908 955	180 614 000	185 163 000	174 469 528

REGNSKAPSSKJEMA 2 A - INVESTERINGSREGNSKAP 2013

	Regnskap 2013	Just.bud.2013	Oppr.bud.2013	Regnskap 2012
FINANSIERINGSBEHOV				
Investeringer i anleggsmidler (se 2B)	24 972 783	22 411 261	5 319 000	33 625 083
Utlån og forskutteringer	1 990 019	1 449 000	1 000 000	1 827 123
Avdrag på lån	25 928 502	25 760 000	25 760 000	4 775 401
Avsetninger	87 430	443 063	0	5 644 113
Årets finansierungsbehov	52 978 733	50 063 324	32 079 000	45 871 720
FINANSIERING				
Bruk av lånemidler	-13 596 206	-13 438 400	-4 599 000	-30 604 662
Inntekter fra salg av anleggsmidler	-116 915	-1 161 863	0	-558 060
Tilskudd til investeringer	-6 892 490	0	-632 000	-536 287
Mottatte avdrag på utlån og refusjoner	-25 630 855	-30 416 000	-25 760 000	-6 482 528
Andre inntekter	-21 845	0	0	-22 612
Sum ekstern finansiering	-46 258 311	-45 016 263	-30 991 000	-38 204 150
Overført fra driftsregnskapet	-4 034 097	-4 594 000	-220 000	-5 956 879
Bruk av avsetninger	-2 686 325	-453 061	-868 000	-1 710 691
Sum finansiering	-52 978 733	-50 063 324	-32 079 000	-45 871 720
Udekket/udisponert	0	0	0	0

REGNSKAPSSKJEMA 2 B
INVESTERINGER I ANLEGGSMIDLER 2013

	Regnskap 2013	Just.bud.2013	Oppr.bud.2013
000000 Ikke tilordnet	50 260	4 000 000	0
010001 Elektronisk saksdistribusjon	68 426	149 000	99 000
010002 Nye nettsider, plattform og utforming	0	60 000	100 000
010030 Nytt økonomisystem erv	0	0	0
010040 Øk. system VISMA UNIQUE	544 922	750 000	0
020010 Utbedring eggedal skole	0	0	0
020020 Utbedring nerstad skole	180 731	145 000	0
020021 Uteområde nerstad skole - trafikksikkerh	988 221	741 000	0
020030 Utbedring ungdomsskolen	0	0	0
020033 SUS-automatiske døråpnere	157 191	85 000	0
020040 Ungd.skole/pr.samfunnshus nytt varmesyst	60 633	0	0
020050 Uteområde prestfoss skole	71 266	80 000	0
020060 Uteområde Prestfoss sfh/SUS	97 374	100 000	100 000
022001 Tilbygg ytre garderobe Enger barnehage	5 000	10 000	200 000
030010 Utredning og utvidelse av Sigdalsheimen	884 190	1 550 000	1 500 000
030011 Ny heis og hovedinngang SH	376 708	0	0
030012 Innkjøp PDA	0	0	120 000
030030 Omsorgsboliger prestfoss	8 577 031	8 500 000	0
030031 Inventar og møbler, nye omsorgsboliger i	138 274	100 000	100 000
030040 Universel utformet flyktningsbolig	3 829 586	0	0
050050 Klubbhus eggedal	0	0	0
050060 Prestfoss samf.hus, bygg	0	0	0
050061 Heis samfunnshus Prestfoss	97 406	0	0
050070 Kjøp av Hagan	860 461	10 461	0
060001 Sandsbråten,toalettbygg	0	0	0
060010 Planlegging nytt rensanlegg eggedal	5 327 789	6 000 000	0
060013 Vannbehandlingsanlegg - n.eggedal	28 216	3 000 000	0
060020 Ledningskartverk	349 289	300 000	0
060022 Kjøp/instalering av vannmålere	298 765	490 000	400 000
060031 Boligfelt eggedal (fase 1)	1 662 643	350 000	0
060040 Kommunale veier	47 028	2 000 000	2 000 000
060041 Rabbenveien - kommunale veier	0	3 500 000	0
060042 Forskuttering Eggedalkrysset	-31 218	-31 200	0
060050 Sammenbygging adm.bygg	0	0	0
060070 Tiltak slambehandling	295 797	700 000	500 000
070010 Utbedring solumsmoen kapell	0	0	0
070042 Traktor Eggedal kirkegård	0	300 000	0
070080 Brannversling kirkene	0	0	200 000
920020 Edb skole	6 794	0	0
099999 Restbevilgning investering	0	-10 478 000	0
Sum investeringer	24 972 783	22 411 261	5 319 000

HOVEDOVERSIKT DRIFTSREGNSKAP - 2013

	Note	Regnskap 2013	Just.bud.2013	Oppr.bud.2013	Regnskap 2012
DRIFTSINNTEKTER					
Brukerbetalinger		-9 080 681	-8 591 000	-8 591 000	-8 304 136
Andre salgs- og leieinntekter		-26 643 538	-27 413 700	-27 413 700	-24 755 135
Overføringer med krav til motytelser		-27 467 861	-18 008 700	-13 772 900	-27 155 740
Rammetilskudd fra staten		-109 858 937	-111 268 000	-111 268 000	-104 820 025
Andre statlige overføringer		-13 937 045	-11 793 000	-11 793 000	-12 711 392
Andre overføringer		-1 579 397	-315 500	-24 500	-228 310
Skatt på inntekt og formue		-85 730 240	-83 500 000	-83 500 000	-82 584 719
Andre direkte og indirekte skatter		-83 777	0	0	-75 617
Sum driftsinntekter		-274 381 475	-260 889 900	-256 363 100	-260 635 073
DRIFTSUTGIFTER					
Lønnsutgifter		127 812 939	122 578 850	128 255 550	120 587 423
Sosiale utgifter		32 069 458	34 362 900	28 616 300	28 774 576
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal t		27 946 527	27 275 250	27 292 250	27 593 877
Kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenestep		42 776 820	40 580 000	40 322 000	42 043 027
Overføringer		22 659 057	14 601 000	14 405 100	20 170 263
Avskrivninger	9	9 956 092	0	0	9 515 435
Fordelte utgifter		0	544 900	544 900	0
Sum driftsutgifter		263 220 893	239 942 900	239 436 100	248 684 602
Brutto driftsresultat		-11 160 582	-20 947 000	-16 927 000	-11 950 471
EKSTERNE FINANSTRANSAKSJONER					
Finansinntekter					
Renteinntekter, utbytte og eieruttak		-6 293 765	-5 446 200	-5 170 000	-8 665 970
Gevinst finansielle instrumenter		-3 038 911	-1 000 000	0	-380 548
Mottatte avdrag på lån		-324 266	-50 000	-50 000	-51 072
Sum eksterne finansinntekter		-9 656 942	-6 496 200	-5 220 000	-9 097 591
Finansutgifter					
Renteutgifter, provisjon og andre finansutgifter		6 061 197	7 383 000	7 383 000	7 388 036
Tap finansielle instrumenter		0	0	0	277 076
Avdragsutgifter	11	6 173 545	7 968 000	7 968 000	9 656 924
Utlån		367 553	50 000	50 000	54 000
Sum eksterne finansutgifter		12 602 296	15 401 000	15 401 000	17 376 036
Resultat eksterne finansieringstransaksjoner		2 945 354	8 904 800	10 181 000	8 278 446
Motpost avskrivninger	9	-9 956 092	0	0	-9 515 435
Nettodriftsresultat	16	-18 171 321	-12 042 200	-6 746 000	-13 187 460
AVSETNINGER					
Bruk av tidligere års regnskapsm.mindre forbruk	7	0	0	0	0
Bruk av disposisjonsfond	7	-762 347	-772 000	-150 000	-2 756 013
Bruk av bundne fond	7	-1 937 577	-2 419 000	-2 133 000	-2 080 697
Sum bruk av avsetninger		-2 699 925	-3 191 000	-2 283 000	-4 836 710
Overført til investeringsregnskapet		4 034 097	4 594 000	220 000	5 956 879
Avsetninger disposisjonsfond	7, 17	5 456 124	4 569 200	2 739 000	1 532 133
Avsetninger til budne fond	7	10 634 609	6 070 000	6 070 000	10 535 158
Sum avsetninger	7	20 124 830	15 233 200	9 029 000	18 024 171
Regnskapsmessig mindreforbruk		-746 416	0	0	0

HOVEDOVERSIKT INVESTERINGREGNSKAP 2013

	Note	Regnskap 2013	Just.bud.2013	Oppr.bud.2013	Regnskap 2012
Salg av driftsmidler og fast eiendom		-82 548	-1 127 496	0	-558 060
Overføringer med krav til motytelse		-75 000	-4 656 000	0	-1 897 573
Statlige overføringer		-5 915 404	0	-632 000	-250 000
Andre overføringer		-977 086	0	0	-286 287
Renteinntekter, utbytte og eieruttak		-21 845	0	0	-22 612
Sum inntekter		-7 071 883	-5 783 496	-632 000	-3 014 533
INVESTERINGSUTGIFTER					
Lønnsutgifter		64 556	0	0	11 436
Sosiale utgifter		6 299	0	0	1 452
Varer og tjenester i kommunal egenprod.		14 394 305	12 097 261	4 619 000	17 051 064
Kjøp av tjenester som erstatter egenprod.		7 022 544	6 264 000	500 000	12 541 268
Overføringer		3 485 078	4 050 000	200 000	4 019 864
Renteutg. og omkostninger		0	0	0	0
Sum utgifter		24 972 783	22 411 261	5 319 000	33 625 083
FINANSUTGIFTER					
Avdragsutgifter	17	25 928 502	25 760 000	25 760 000	4 775 401
Utlån		1 541 000	1 000 000	1 000 000	1 422 655
Kjøp av aksjer og andeler		449 019	449 000	0	404 468
Dekning av tidligere års udekket merf.	7	0	377 496	0	5 621 501
Avsatt til ubundne investeringsfond	7	65 585	65 567	0	0
Avsetninger til bundne fond	7	21 845	0	0	22 612
Sum finansieringstransaksjoner		28 005 951	27 652 063	26 760 000	12 246 637
Finansieringsbehov		45 906 850	44 279 828	31 447 000	42 857 187
FINANSIERING					
Bruk av lån	17	-13 596 206	-13 438 400	-4 599 000	-30 604 662
Mottatte avdrag på utlån	17	-25 555 855	-25 760 000	-25 760 000	-4 584 955
Salg av aksjer og andeler		-34 367	-34 367	0	0
Overføringer fra driftsregnskapet		-4 034 097	-4 594 000	-220 000	-5 956 879
Bruk av disposisjonsfond	7	-305 504	-12 600	0	-234 697
Bruk av ubundne investeringsfond	7	-10 461	-10 461	0	-23 311
Bruk av bundne fond	7	-2 370 360	-430 000	-868 000	-1 452 683
Sum finansiering		-45 906 850	-44 279 828	-31 447 000	-42 857 187
Udekket/udisponert		0	0	0	0

HOVEDOVERSIKT BALANSEREGNSKAP 2013

	Note	Regnskap 2013	Regnskap 2012
EIENDELER			
(A) Anleggsmidler			
Faste eiendommer og anlegg	9	300 184 784	285 158 241
Utstyr, maskiner og transportmidler	9	8 341 237	8 408 682
Utlån	12	98 031 465	122 003 032
Aksjer og andeler	4	9 655 652	9 241 000
Pensjonsmidler	6	213 401 183	192 801 947
Sum anleggsmidler		629 614 321	617 612 903
(B) Omløpsmidler			
Kortsiktige fordringer		25 945 632	19 852 860
Premieavvik	6	15 535 394	13 461 569
Aksjer og andeler	5	20 352 292	15 698 107
Kasse, bankinnskudd		67 050 517	66 857 979
Sum omløpsmidler		128 883 834	115 870 515
SUM EIENDELER (A + B)		758 498 155	733 483 417
EGENKAPITAL OG GJELD			
(C) EGENKAPITAL			
Disposisjonsfond	7	-16 756 241	-12 367 968
Bundne driftsfond	7	-55 757 644	-48 769 372
Ubundne investeringsfond	7	-60 397	-5 274
Bundne investeringsfond	7	-250 558	-890 314
Regn.messig mindreforbruk		-746 416	0
Endr. i regnskapsprinsipp (drift)		-1 773 575	-1 773 575
Udekket i investeringsregnskapet	7	377 496	377 496
Kapitalkonto	8	-132 701 218	-132 690 073
SUM EGENKAPITAL		-207 668 553	-196 119 080
(D) GJELD			
<i>Langsiktig gjeld</i>			
Pensjonsforpliktelse	6	-282 217 414	-251 721 300
Andre lån	11	-227 831 178	-245 166 755
Sum langsiktig gjeld		-510 048 592	-496 888 055
<i>Kortsiktig gjeld</i>			
Annen kortsiktig gjeld		-36 331 748	-36 040 612
Premieavvik	6	-4 449 262	-4 435 671
Sum kortsiktig gjeld		-40 781 010	-40 476 283
SUM GJELD (D)		-550 829 602	-537 364 338
SUM EGENKAPITAL OG GJELD (C+D)		-758 498 155	-733 483 418
(E) MEMORIAKONTI			
Ubrukte lånemidler		13 189 125	12 018 861
Andre memoriakonti		0	0
Motkonto for memoriakontiene		-13 189 125	-12 018 861
SUM MEMORIAKONTI		0	0

Sigdal kommune

Noter til regnskapet 2013

Note 1 Regnskapsprinsipper, vurderingsregler og organisering

Regnskapet er avlagt i henhold til kommuneloven og god kommunal regnskapsskikk.

Kommuneregnskapet er finansielt orientert, og skal vise alle økonomiske midler som er tilgjengelige i året, og anvendelsen av disse. Inntekter og utgifter skal tidsmessig plasseres i det året som følger av anordningsprinsippet. Anordningsprinsippet innebærer at alle kjente utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger i løpet av året som vedrører kommunens virksomhet skal fremgå av drifts- eller investeringsregnskapet i året enten de er betalt eller ikke.

Drifts- og investeringsregnskap

Alle løpende inntekter og innbetalinger, og anvendelse av disse skal regnskapsføres i driftsregnskapet.

Bruk av lånemidler og inntekter knyttet til varige driftsmidler og finansielle anleggsmidler inntektsføres i investeringsregnskapet. Andre inntekter som er uvanlige og uregelmessige inntektsføres også i investeringsregnskapet. Alle investeringer utgiftsføres i investeringsregnskapet og balanseføres.

Vurderingsregler

Eiendeler bestemt til varig eie eller bruk er klassifisert som anleggsmidler. Andre eiendeler er klassifisert som omløpsmidler.

Kommunens anleggsmidler er vurdert til brutto anskaffelseskost. Dvs at mottatte tilskudd ikke er fratrukket i anskaffelseskost. Renteutgifter er ikke lagt til anskaffelseskost ved lånefinansiering. Dersom virkelig verdi av anleggsmidler er lavere enn bokført verdi og verdifallet ikke forventes å være forbigående, er det foretatt nedskrivning til virkelig verdi.

Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives med like store årlige beløp over levetiden til anleggsmiddelet. Avskrivningene starter året etter at anleggsmidlet er anskaffet/ tatt i bruk i kommunen.

Avskrivning og nedskrivning av anleggsmidler påvirker ikke resultatet i kommunens drifts- eller investeringsregnskap.

Omløpsmidlene er vurdert til laveste verdi av anskaffelseskost og virkelig verdi. Fordringer som skal tilbakebetales innen ett år er klassifisert som omløpsmidler. Ved klassifisering av kortsiktig og langsiktig gjeld er tilsvarende kriterier lagt til grunn.

Pensjoner

Pensjonsmidler og pensjonsforpliktelser er oppført i balansen som hhv anleggsmidler og langsiktig gjeld.

Pensjonsforpliktelsen består av den diskonterte verdi av de samlede fremtidige pensjonsytelser som er opptjent ved utgangen av året. Forpliktelsen er beregnet ut fra langsiktige forutsetninger om avkastning, lønnsvekst og regulering av grunnbeløpet i folketrygden. Årets pensjonskostnad er endringen i forpliktelsen fra begynnelsen til slutten av året. Forskjellen mellom betalt pensjonspremie og beregnet pensjonskostnad betegnes premieavvik, og skal inntekts- eller utgiftsføres i driftsregnskapet med tilbakeføring over de neste 15 årene.

Anskaffelseskost

Ved lånefinansiering av investeringer er ikke renteutgiftene lagt til anskaffelseskost i samsvar med anbefalt løsning i KRS nr. 2.

Organisering av kommunens virksomhet

Den samlede virksomheten til kommunen er organisert innenfor kommunens ordinære organisasjon. Sigdal Energi og Horga Kraftverk er en del av kommunen som juridisk enhet, men avlegger selvstendig regnskap etter regnskapsloven, og inngår ikke i kommunens regnskap.

Note 2 Endring i arbeidskapital

tall i tusen

Balanseregnskapet :	2013	2012	Endring
Omløpsmidler	128 884	115 871	
Kortsiktig gjeld	40 781	40 476	
Arbeidskapital	88 103	75 394	12 710

Drifts- og investeringsregnskapet :	Beløp	Sum
Anskaffelse av midler :		
Inntekter driftsregnskap	274 381	
Inntekter investeringsregnskap	7 050	
Innbet.ved eksterne finanstransaksjoner	48 865	
Sum anskaffelse av midler	330 297	330 297
Anvendelse av midler :		
Utgifter driftsregnskap	253 265	
Utgifter investeringsregnskap	24 973	
Utbetalinger ved eksterne finanstransaksjoner	40 521	
Sum anvendelse av midler	318 758	318 758
Anskaffelse - anvendelse av midler		11 538
Endring ubrukte lånemidler (økning +/-reduksjon-)		1 170
Endring arbeidskapital i drifts-og inv.regnsk.		12 710

Note 3 Kommunens garantiansvar

tall i tusen

Gitt overfor - navn	Beløp pr 31.12.13	Beløp pr 31.12.12	Utløp
Sigdal Borettslag	4 386	4 561	2033

Note 4 Aksjer og andeler - anleggsmidler

tall i tusen

Selskapets navn	Andel	Balanse 31.12.13	Balanse 31.12.12
Aksjer			
Modum Industri	0,18	10	10
Midt-Nett AS	33,4	4 175	4 175

Haglebu vann/avløp	52,10	198	198
Tempelseter vann/avløp	51,05	194	194
Buskerud kommunerevisjon IKS	1,00	27	27
Lauvlia IKS	66,67	1 000	1 000
Egenkapitalinnskudd KLP		3 271	2 822
Vestviken IKS	1,30	32	32
Buskerud Kollektivtrafikk AS	0,01	0	34
Drammen Brannvessen (DRBV)	3,60	749	749
Sum aksjer og andeler		9 655	9 241

For mange av kommunenes aksjer og andeler vil det ikke foreligge noen reell markedsverdi. Markedsverdi er ikke opplyst fordi den ikke kan fastslås på rimelig sikker måte.

Note 5 Aksjer og andeler - omløpsmidler

tall i tusen

	Kostpris	Markeds- verdi	Balanse 31.12.13	Urealisert tap+/ urealisert gevinst-
Terra Utbytte	5 000	3 980	3 980	1 020
Grunnfondsbevis	5 105	2 788	2 788	2 317
KLP Pensjon II, obligasjonsfond	9 000	9 007	9 007	
KLP AksjeNorge Indeks II	4 500	4 577	4 577	
	23 605	20 352	20 352	3 337

Plasseringene i Terra Utbytte og diverse grunnfondsbevis er verdsatt til laveste verdi av kostpris og markedsverdi. Årets urealisert gevinst er på kr. 1.563.185,-

Plasseringene i KLP er verdsatt til virkelig verdig. Ila 2013 var realisert en del av aksjer.

Årets gevinst er på kr. 1.340.491,-

Urealisert tap og gevinst er tilført det aktuelle fondet og påvirker ikke "bunnlinje" i regnskapet.

Note 6 Pensjon

Generelt om pensjonsordningene i kommunen

Kommunen har kollektive pensjonsforsikringer for sine ansatte i Kommunal Landspensjonskasse (KLP) og Statens pensjonskasse (SPK). Ordningen gir ved full opptjening en alderspensjon som sammen med folketrygdens ytelser utgjør en samlet bruttopensjon på 66 prosent av pensjonsgrunnlaget. Framtidige ytelser innen pensjon blir utregnet ut fra tallet på opptjeningsår og lønnsnivået ved pensjonsalder.

Ansatte som er i kommunens tjeneste ved fylte 62 år har også rett til avtalefestet pensjon (AFP) etter bestemte regler. AFP for 62-64 år er ikke fullt forsikringsmessig dekket, og det er heller ikke på annen måte samlet opp fond til dekning av framtidige AFP-pensjoner.

Etter § 13 i årsregnskapsforskriften skal driftsregnskapet belastes med pensjonskostnader som er beregnet ut fra langsiktige forutsetninger om avkastning, lønnsvekst og regulering av grunnbeløpet i folketrygden. Det vil normalt være forskjell mellom betalt pensjonspremie og beregnet pensjonskostnad. Forskjellen mellom betalt pensjonspremie og beregnet pensjonskostnad betegnes premieavvik, og skal inntekts- eller utgiftsføres i driftsregnskapet. Premieavviket som har oppstått tom år 2010 tilbakeføres igjen over de neste 15 årene. Premieavviket fom år 2011 tilbakeføres over de neste 10 årene.

tall i tusen

Årets netto pensjonskostnad	2013	2012
Nåverdi av årets pensjonsopptjening	13 099	11 685
Rentekostnad av årets pensjonsforpliktelse	10 526	10 510
Brutto pensjonskostnad	23 624	22 195
Forventet avkastning på pensjonsmidler	-9 701	-9 479
Netto pensjonskostnad	13 923	12 716
Sum amortisert premieavvik	873	231
Avregning for tidligere år	0	-16
Administrasjonsomkostninger	804	665
Samlet kostnad	15 600	13 596

Årets netto pensjonskostnad er nåverdien av årets pensjonsopptjening tillagt rentekostnader av påløpte pensjonsforpliktelser, og fratrukket forventet avkastning på pensjonsmidlene. Netto pensjonskostnad tillagt administrasjonskostnader og regnskapsført premieavvik utgjør årets samlede pensjonskostnad.

Premieavvik	2013	2012
Forfalt premie (inkludert administrasjonskostnad)	17 400	19 790
Avregning for tidligere år	0	16
Administrasjonskostnad	-804	-665
Netto pensjonskostnad	-13 923	-12 716
Premieavvik i regnskapsåret	2 673	6 426

Samlet premieavvik	2013	2012
Samlet premieavvik 01.01	7 941	1 746
Premieavvik for året	2 673	6 426
Resultatført 1/15 av tidligere års premieavvik	-873	-231
Samlet premieavvik 31.12	9 740	7 941
Premieavvik inkludert arbeidsgiveravgift	11 086	9 026
Herav oppført under omløpsmidler	15 535	13 462
Herav oppført under kortsiktig gjeld	-4 449	-4 436

Hvis pensjonspremien overstiger netto pensjonskostnad, skal premieavviket inntektsføres og balanseføres mot kortsiktig fordring. I 2013 overstiger innbetalt premie netto pensjonskostnad med kr 3.050.149 inkl. arbeidsgiveravgift, og differansen bokføres mot kortsiktig fordring. Utgiftsføring i 2013 blir dermed kr 3.050.149 lavere enn den innbetalte premien.

Pensjonsforpliktelse og pensjonsmidler	2013	2012
Brutto påløpt forpliktelse	273 713	244 440
Pensjonsmidler	213 401	192 802
Netto pensjonsforpliktelse	60 312	51 638
Arb.g.avg av netto pensjonsforpliktelse	8 504	7 281
Pensjonsforpliktelse inkludert arbeidsgiveravgift	282 217	251 721

Beregnete pensjonsmidler og pensjonsforpliktelser er oppført i balansen som henholdsvis anleggsmidler og langsiktig gjeld. Nedenfor gis en spesifisering av innholdet i pensjonsforpliktelsene og -midlene.

Spesifikasjon pensjonsforpliktelse	2013	2012
Estimert forpliktelse 01.01.	244 440	227 802
Årets opptjening	13 099	11 685
Rentekostnad	10 526	10 510
Utbetaling	-6 043	-5 161
Amortisering estimatavvik	11 692	-396
Brutto påløpt forpliktelse	273 713	244 440

Spesifikasjon pensjonsmidler	2013	2012
Estimerte pensjonsmidler 01.01.	192 802	178 617
Innbetalt premie	17 400	19 790
Administrasjonskostnader	-804	-665
Utbetalinger	-6 043	-5 161
Forventet avkastning	9 701	9 479
Amortisering estimatavvik	345	-9 258
Pensjonsmidler	213 401	192 802

Nedenfor spesifiseres estimatavvik for både pensjonsforpliktelser og - midler. Estimataavvik oppstår som følge av ny beregning i år av balanseførte forpliktelser og midler i fjor. Ved ny beregning skal oppdaterte grunnlagsdata og årets forutsetninger legges til grunn.

Estimatavvik forpliktelser	2013	2012
Fakstisk forpliktelse 01.01.	256 132	227 407
Estimert forpliktelse 01.01.	244 440	227 802
Estimatavvik forpliktelse 01.01.	11 692	-396
Akkumulert avvik tidligere år	0	0
Amortisert avvik i år	-11 692	396
Samlet avvik forpliktelse 31.12.	0	0

Estimatavvik midler	2013	2012
Faktiske pensjonsmidler 01.01.	193 147	169 359
Estimerte pensjonsmidler 01.01.	192 802	178 617
Estimatavvik midler 01.01.	-345	9 258
Akkumulert avvik tidligere år	0	0
Amortisert avvik i år	345	-9 258
Samlet avvik midler 31.12.	0	0

FORUTSETNINGER (i prosent)	2013	2012
Forventet avkastn.pensjonsmidler		
KLP (Kommunal Landspensjonskasse)	5,00	5,50
SPK (Statens Pensjonskasse)	4,35	4,85
Diskonteringsrente	4,00	4,50
Forventet årlig lønnsvekst	2,87	3,16
Forventet årlig regulering av pensjon og grunnbeløp i folketrygden	2,87	3,16

Note 7 Bruk og avsetning av fond

<i>tall i tusen</i>	2013	2012
Samlede avsetninger og bruk av avsetninger i året		
Avsetninger	16 178	12 090
Bruk av fond	5 386	6 547
Til inndekning/avsetning senere år	956	0
Netto avsetninger	11 748	5 543

Disposisjonsfond		
Beholdning 01.01.	12 368	13 827
Bruk i driftsregnskapet	762	2 756
Bruk i investeringsregnskapet	306	235
Avsetninger til fondene	5 456	1 532
Omklassifisering av kommunalt næringsfond til bundet fond	0	0
Beholdning 31.12.	16 756	12 368
Bundne driftsfond (inkludert kommunalt næringsfond)		
Beholdning 01.01.	48 769	41 768
Bruk i driftsregnskapet	1 938	2 081
Bruk i investeringsregnskapet	1 709	1 453
Avsetninger til fondene	10 635	10 535
Beholdning 31.12.	55 758	48 769
Ubundet investeringsfond		
Beholdning 01.01.	5	28
Avsetninger til fondet	66	0
Bruk av fondet	10	23
Beholdning 31.12.	60	5
Bundne investeringsfond		
Beholdning 01.01.	890	868
Avsetninger til fondene	22	23
Bruk av fondene	662	0
Beholdning 31.12.	251	890
Udisponert resultat drift (mindreforbruk)		
Beholdning 01.01.	0	0
Årets udisponerte resultat (mindreforbruk)	956	0
Årets disponering av resultat (mindreforbruk)	0	0
Beholdning 31.12.	956	0
Udekket investeringsregnskapet		
Beholdning 01.01.	377	5 999
Udekket i investeringsregnskapet i år	0	0
Dekning av tidligere års udekket i investeringsregnskapet	0	5 622
Beholdning 31.12.	377	377

Note 8 Kapitalkonto

<i>tall i tusen</i>	DEBET	KREDIT
Inngående balanse 1.1 .12		132 690
<u>Endringer i perioden:</u>		
Fast eiendom, anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler - salg	7	
Fast eiendom, anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler - avskrevet	9 956	
Fast eiendom, anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler - nedskrevet	31	
Utlån - avdrag	25 880	
Utlån - avskrivning/tap	0	
Eksterne lån - bruk	13 596	
Pensjonsforpliktelse - økning	30 496	
Fast eiendom, anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler - aktivert		24 954
Kjøp av aksjer/andeler	34	0
Egenkapitalinnskudd KLP - aktivert		449
Utlån		1 909
Eksterne lån - avdrag		32 102
Pensjonsmidler - økning	37	20 636
Utgående balanse 31.12.12	132 701	

Note 9 Anleggsmidler

<i>tall i tusen</i>	Utstyr, maskiner, transport- midler	Brannbiler tekniske anlegg	Bygg, boliger, veier m.m.	Boligfelt, utbedrings- områder	SUM
Anskaffelseskost 31.12.12	27 245	43 648	323 859	5 745	400 498
Omklassifisering	0	0	0	0	0
Årets tilgang	1 576	5 645	17 733	0	24 954
Årets avgang	0	0	0	-7	-7
Anskaffelseskost 31.12.13	28 821	49 293	341 592	5 738	425 445
Akk. avskr. og nedskr. 31.12.13	20 480	20 726	75 712	0	116 919
Bokført verdi pr. 31.12.13	8 341	28 567	265 880	5 738	308 526
Årets avskrivninger	1 643	1 356	6 957	0	9 956
Årets nedskrivninger	0	0	31	0	31
Økonomisk levetid	5 -10 år	20 år	40 - 50 år	Ikke-	
Avskrivningsplan	Lineær	Lineær	Lineær	avskrivbar	

Note 10 Investeringsoversikt

tall i tusen

Prosjekt	Budsjett 2013	Medgått 2013
----------	---------------	--------------

Oversikten viser prosjekter med investering over 1 millioner kroner i regnskapet for 2013.

030030 Omsorgsboliger Prestfoss

Kostnader	8 500	6 862
<u>Finansiering:</u>		
Bruk av lån	3 794	2 207
Husbank tilskudd	4 706	4 655
Udekket		0

Avviket mellom budsjett og medgått skyldes periodiseringen av bevilgningen.

030040 Universel utformet flyktningsbolig

Kostnader	3 367	3 076
<u>Finansiering:</u>		
Bruk av lån	694	694
Bruk av bundne dr.fond	2 000	1 708
Husbank tilskudd	674	674
Udekket		0

060010 Nytt renseanlegg Eggedal

Kostnader	6 000	5 328
<u>Finansiering:</u>		
Bruk av lån	6 000	5 328
Udekket		0

Avviket mellom budsjett og medgått skyldes periodiseringen av bevilgningen.

060031 Boligfelt Eggedal (Fase 1)

Kostnader	1 138	1 340
<u>Finansiering:</u>		
Bruk av lån	1 138	1 340
Udekket		0

Prosjektet gikk ut over bevilgningen med kr. 201.730,-. Ble finansiert med ubrukte lånemidler. I 2014 skal det fremmes sak om finansiering av investeringer med tilsvarende beløp.

Note 11 Langsiktig lån og avdrag

tall i tusen

Kommuneloven § 50 nr 7 har bestemmelser om at kommunens totale langsiktige gjeld til egne driftsmidler skal avdras med like årlige avdrag, og at gjenstående løpetid for kommunens samlede gjeldsbyrde ikke kan overstige den veide levetiden for kommunens anleggsmidler.

Ved inngåelse av nye låneopptak fastsettes avdragstid på lånet ut fra gjennomsnittlig avskrivningstid på de anleggsmidler som blir lånefinansiert, i samsvar med avskrivningsreglene i forskrift om årsregnskap og årsberetning § 8.

	2013	2012
Utgiftsførte avdrag i driftsregnskapet	6 174	9 657
Minste tillatte avdrag beregnet ut fra forenklet formel	5 895	5 812
Avvik	279	3 845

Det positive avviket betyr at kommunen betaler tilsvarende mer i avdrag enn det som antas å være kapitalslitet på anleggsmidlene (avskrivningene).

Fordeling av L-gjeld i kommunen på ulike områder :	31.12.2013	31.12.2012
Lån til selvkostområdene i kommunen		
Vann - og avløpssektoren	21 895	12 629
Andre selvkostområder	0	0
Startlån og formidlingslån	9 833	9 761
Utlån til forskuttering vei (se note 12)	40 000	65 000
Ubrukte lånemidler	13 189	12 019
Langsiktig gjeld på kommunens øvrige tjenesteområder	142 914	145 758
Kommunens totalte langsiktige gjeld	227 831	245 167

Av kommunes gjeld pr 31.12.13 er 63,41 millioner kroner til fast rente mellom 2,58 og 4,29 prosent. Gjennomsnittlig flytende rente i 2013 var på 2 prosent.

Sigdal Energi og Horga Kraftverk er en del av kommunen som juridisk enhet, men avlegger selvstendig regnskap etter regnskapsloven. Gjeld i selskapene pr 31.12.13 inngår som en del av kommunens totale gjeldsforpliktelser, og kommer i tillegg til den totale langsiktige gjelden i kommunes regnskap.

	31.12.2013	31.12.2012
Sigdal Energi og Horga Kraftverk	70 945	75 589

Av gjelden pr. 31.12.13 er 57,9 millioner kroner knyttet til Horga Kraftverk. Som følge av svtale med Drammen kommune om utbygging av Horga dekkes 75 prosent av renter og avdrag på dette lånet av EB Kraftproduksjon AS som har overtatt avtalen fra Drammen kommune.

Note 12 Langsiktige utlån

tall i tusen

Gitt overfor - navn	Beløp pr 31.12.13	Beløp pr 31.12.12
Midt Nett Buskerud AS	50 100	50 100
Statens vegvesen ¹⁾	40 000	65 000
Startlån	7 633	6 648
Haglebu skisenter AS	0	80
Sosiale utlån	268	131
Sigdal og Eggedal Turistservice AS	28	42
Andre utlån	2	2
Sum utlån	98 031	122 003

1) Kommunen hadde ved inngangen til 2013 lånt ut 65 millioner kroner til Statens vegvesen i forbindelse med forskuttering av utbygging av fylkesveg 287. 26,9 millioner kroner er forskuttering av strekningen Prestfoss - Hole bru, 38,1 millioner kroner til strekningen Hole bru - Foss bru. 25 millioner av lånet ble betalt tilbake 31. januar 2013, og 40 millioner av lånet betales tilbake i perioden 2014-2017. Lånet er avdragsfritt, og renter dekkes av kompensasjon fra staten for bortfall av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift. Kommunen har tatt opp avdragsfritt lån for å dekke opp utlånene.

Note 13 Selvkostområder

tall i tusen

	2013	2012
Vann		
Inntekter	2 277	2 578
Kostnader	2 109	1 893
Korrigerings tidligere års feil	-27	5
Kalkulert renteinntekt	-1	-11
Overskudd(+)/underskudd(-)	140	680
Dekningsgrad	108 %	136 %
Bundne driftsfond pr 31.12.	41	0
Avløp		
Inntekter	2 232	2 542
Kostnader	2 694	2 656
Korrigerings tidligere års feil	-41	5
Kalkulert renteinntekt	36	40
Overskudd(+)/underskudd(-)	-467	-69
Dekningsgrad	83 %	96 %
Bundne driftsfond pr 31.12.	1 144	1 611

Slam		
Inntekter	2 103	1 478
Kostnader	1 796	1 820
Korrigering tidligere års feil	-16	7
Kalkulert renteinntekt	-33	-29
Overskudd(+)/underskudd(-)	258	-364
Dekningsgrad	117 %	81 %
Bundne driftsfond pr 31.12.	0	0
Renovasjon		
Inntekter	4 939	4 842
Kostnader	4 275	4 127
Korrigering tidligere års feil	-17	5
Kalkulert renteinntekt	27	8
Overskudd(+)/underskudd(-)	674	728
Dekningsgrad	116 %	117 %
Bundne driftsfond pr 31.12	1 369	694
Plansak		
Inntekter	459	476
Kostnader	976	978
Korrigering tidligere års feil	-33	21
Kalkulert renteinntekt	-32	-17
Overskudd(+)/underskudd(-)	-582	-498
Dekningsgrad	47 %	49 %
Bundne driftsfond pr 31.12	0	0
Bygg/utslipp		
Inntekter	2 603	1 994
Kostnader	2 661	2 573
Korrigering tidligere års feil	-97	81
Kalkulert renteinntekt	-38	-27
Overskudd(+)/underskudd(-)	-193	-525
Dekningsgrad	98 %	77 %
Bundne driftsfond	0	0
Kart/oppmåling		
Inntekter	2 131	1 837
Kostnader	2 454	3 034
Korrigering tidligere års feil	-106	59
Kalkulert renteinntekt	-52	-28
Overskudd(+)/underskudd(-)	-481	-1 166
Dekningsgrad	87 %	61 %
Bundne driftsfond pr 31.12	0	0

Note 14 Antall årsverk og ytelser til ledende personer og revisor

Det var 225,44 årsverk i kommunen i 2013. Dette er en økning på 10,44 årsverk fra året før.

	2013	2012
Lønn	656 256	646 190
Andre ytelser	871	827
Pensjon	201 471	198 380
Ytelser til ordfører	858 598	845 397
Lønn	902 368	832 078
Andre ytelser	871	827
Pensjon	132 919	122 565
Ytelser til rådmann	1 036 158	955 470

Sigdal Energi dekker 20 % av utgiftsført lønn til rådmann, for oppgaven som daglig leder i Sigdal Energi.

Kommunens revisor er Buskerud kommunerevisjon IKS. Samlede godtgjørelser til revisjon utgjør for 2013 kr 360.000,-. Revisjonen fordeler seg med kr 130.000 på regnskapsrevisjon, kr. 27.000,- på forvaltningsrevisjon og kr 203.000,- på annen bistand.

Note 15 Vesentlige forpliktelser

Interkommunale Pedagogisk psykologisk tjenesten (PPT)

Kommunen har inngått samarbeidsavtale om drift av Pedagogisk psykologisk tjenesten sammen med Modum kommune og Krødsherad kommune. Avtalen opphører når noen av kommuner trekker seg ut. Totale utgifter til drift av PPT i 2013 var kr 1.422 557.

Kommunal medfinansiering av skoleskyss

Fylkeskommune skal organisere skyssen til skoleelever som har rett til skyss, jf. Opplæringsloven. Det ble formelt inngått avtale mellom Sigdal kommune og Buskerud kollektivtransport AS våren 2013 for kommunens egenandel i forbindelse med skoleskyss. Totale utgifter til skoleskyss utgjorde 3,1 millioner kroner i 2013.

Drift av ikke kommunale barnehager

Kommunen er forpliktet til å betale driftstilskudd og kapitaltilskudd til ikke kommunale barnehager som er opprettet før 2011. Totale utgifter utgjorde 14, 8 millioner kroner i 2013.

Tjenester til funksjonshemmede

Kommunen har inngått avtale med Modum kommune om plass i omsorgsbolig. Avtalen opphører ved endring av behov. Totale utgifter etter fratrukket tilskudd var kr 1.599.000,- i 2013.

Samhandlingsreformen

Fom 2012 bidrar kommunen med 20 prosent av statens kostnader i forbindelse med sykehusinnleggelse. I 2013 utgjorde kostnader til kommunal medfinansiering kr. 3 835 648,- (kostnadsestimat for 2013, kilde HELFO)

Avtale Ringerike legevakt

Kommunens andel i Ringerike interkommunale legevaktsordning er for 2013: kr 1.006.465,-

Kommunale veier

Kommunen har fortsatt kontraktfestett vedlikehold på 12 ulike veistrekninger. Totale utgifter til kontraktfestet veivedlikehold for 2013 utgjorde kr 1.650.000,-

Renovasjon og slam

Slamutgifter som relateres direkte til inngått avtale for tvungen slaminnsamling utgjorde totalt ca. kr 1.453.000,- i 2013, og løper for ett år av gangen.

Innenfor renovasjon har kommunen inngått separate avtaler for henholdsvis innsamling og behandling. Totale kostnader i tilknytning til innsamling og transport av husholdningsavfall var i 2013 på kr 1.500.000,- og i tilknytning til behandling var på kr 1.652.000,-. Avtale for renovasjon gjaldt frem til 31.12.13.

Note 16 Netto driftsresultat

tall i tusen

	<u>2013</u>	<u>2012</u>
Netto driftsresultat iht. årsregnskapet	-18 171	-13 187
For at netto driftsresultat skal gi økonomisk informasjon om hvordan driften i kommunen har vært siste år, må det korrigeres for følgende forhold:		
- Bruk av bundne fond	-1 938	-2 081
+ Avsetning til bundne fond	10 635	10 535
+ Kursgevinst på finansielle plasseringer (se note 5)	1 563	381
- Kurstap på finansielle plasseringer (se note 5)	0	-277
Korrigert netto driftsresultat	-7 911	-4 629

Note 17 Spesielle poster/transaksjoner

Nedskrivning av anlegg

Anlegget - Eggedalsskryset ble nedskrevet med kr. 31.217,-. Dette skyldes tilbakeføring av kreditnota for kostnader i 2012.

Budsjettavvik innen avsetning til disposisjonsfond

Budsjettavvik på 0,9 millioner kroner skyldes førs og fremst større urealisert gevinst på plasseringer i EIKA utbytte (Terra utbytte) og Grunnfondsbevis enn det var anslått. Gevinsten var budsjettert med 1 million kroner, mens den ble 1,6 millioner kroner i 2013, samt realisert (solgt) tegningsrett for 0,1 mill. kroner. Disse var avsatt til Trillemarkafondet (se note 5).

SIGDAL KOMMUNE
Formannskapet

MØTEBOK

Arkivsaknr.: 14/250-1
Løpenr.: 1520/14
Arkivnr.: F47 &85
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg
Formannskapet

Møtedato
20.03.2014

Saksnr.
FS-14/14

INTERKOMMUNAL BARNEVERNVAKTORDNING FOR SIGDAL, MODUM OG KRØDSHERAD KOMMUNER. MIDT-BUSKERUD BARNEVERN TJENESTE

Rådmannens forslag til vedtak:

Ved likelydende vedtak i de tre deltakerkommuner i den interkommunale barneverntjenesten for Midt-Buskerud iverksettes:

- 1. Midt-Buskerud barneverntjeneste innfører barnevernvaktordning fra 1. april 2014.**
- 2. Barnevernvaktordningen tar utgangspunkt i alternativ 1 i saksutredningen og evalueres etter 1 års drift.**
- 3. Kostnaden på ca. kr. 300 000,- innarbeides på «kostra funksjon 244 Administrasjon/fellesutgifter» og fordeles etter kostnadsnøkkel for felles administrasjonsutgifter i henhold til samarbeidsavtale for interkommunal barneverntjeneste.**
- 4. Det innkalles til møte med fagforeningene for å drøfte fram lokal særavtale om barnevernvakt i Midt-Buskerud. Rådmannen i Modum og barnevernleder er arbeidsgivers forhandlere.**
- 5. Det igangsettes utredning og prosjektering for stasjoner barnevernvakt i Ringerike, Hole, Jevnaker, Modum, Sigdal og Krødsherad med søknad om samhandlingsmidler hos Fylkesmannen.**

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg:

1. Brev fra Barne-, likestillings –og inkluderingsdepartementet av 04.06.2013- Akuttberedskapen i kommunalt barnevern
2. Beregningsmodell barnevernvaktordning 2014

Saksutredning

Konklusjon:

Barneverntjenesten betjener ca. 19000 innbyggere og arbeider med om lag 400 saker på ett år. Mangel på barnevernvaktordning medfører at barn, unge og deres foreldre i for liten grad får den bistand de er i behov av. Barneverntjenesten i Ringerike og barnevernvakta i Drammen har tatt opp med barneverntjenesten i Midt-Buskerud at de har en rekke henvendelser til sin vakttelefon som gjelder Midt-Buskerud barn/ ungdom. Barneverntjenesten erfarer videre at politiet vurderer at det er barneverntjenestens ansvar å vurdere og gjennomføre tiltak knyttet til disse barna. Alt. 1 av de som er presentert i denne saken vil kunne ivareta akuttberedskap for barn og unge i Midt-Buskerud. Hvorvidt denne ordningen er tilstrekkelig vil kunne erfares i løpet av første driftsår, og det tilrås å iverksette alternativ 1, samtidig som man arbeider med å se på løsninger for selve vakt-beredskapen i et større driftsfelleskap med omkringliggende kommuner.

Bakgrunn:

Sak om barnevernvakt i Sigdal, Modum og Krødsherad har vært på dagsorden en rekke ganger. Allerede i 1992, på samme tid som ny barnevernlov ble vedtatt, ble det utredet barnevernvaktordning i samarbeid med andre kommuner tilhørende Nordre-Buskerud politidistrikt med unntak av Hallingdal. Fylkesmannen var pådriver for at alle kommuner skulle ha beredskap for barn og ungdom som trenger det skulle få hjelp også utenom ordinær kontortid. Modum, Sigdal og Krødsherad valgte å ikke opprette felles vaktordning. Fra 1992-2004 var det varierende løsninger i forhold til barnevernets bistand utenfor kontortid. I 2004 ble saken på ny aktualisert, hvor det fra Modum sin side ble vurdert å kjøpe seg inn i barnevernvakta for Drammens regionen. Kostanden var forholdsvis høy og det ble ikke bevilget penger til dette. På samme tid var utredning med sammenslåing av barneverntjenestene i Midt-Buskerud startet, slik at man ønsket å avvente en event. nærmere samarbeid med Drammen. I 2008, etter ønske fra politisk nivå, startet Modum på ny initiativ til å se på felles løsning for kommunene tilhørende Nordre-Buskerud politidistrikt, event. samarbeid med Kongsberg regionen, Øvre- Eiker eller eksisterende vakt i Drammen. Det ble nedsatt arbeidsgruppe som utredet saken. Lensmannskontoret signaliserte tydelig behovet for barnevernvakt. Utredningen konkluderte med at Modum kommune bør medvirke til videre utredning for en interkommunal barnevernvakt tilhørende kommunene i Nordre-Buskerud. Saken ble politisk behandlet i 2009 hvor konklusjonen ble å se nærmere på alternative vaktordninger. Saken i Modum har ikke vært utredet videre pga lederbytte i både barneverntjenesten og hos lensmannskontoret. Sigdal har i hele perioden vurdert at enkelt hendelser ikke har kvalifisert for å opprette vaktordning.

Det har fra Barne, likestilling -og inkluderingsdepartementet i flere år vært krav om at kommunene må ha en vaktordning hvor barn og familier i krise kan komme i kontakt med barneverntjenesten utenom kontorets ordinære åpningstid. Offentlige instanser som politi, legevakt/ sykehus og kritesenter mfl. har også behov for barnevernets bistand i forbindelse med kveld/ helg eller høytider. Juni 2013 sendte departementet ut krav til alle kommuner om å ha akuttberedskap for barn og unge, i form av vaktordninger i det kommunale barnevernet (vedlegg 1).

Behov for barnevernvakt

Midt-Buskerud barneverntjeneste ble opprettet 01.10.2013, ved at også Sigdal ble innlemmet i

den interkommunale barneverntjenesten for Modum og Krødsherad. Barneverntjenesten betjener ca 19 000 innbyggere. I 2013 mottok barneverntjenesten nær 250 bekymringsmeldinger, avsluttet om lag 165 undersøkelser og yter hjelpetiltak til omlag 125 barn og deres familier. Ytterligere 75 barn bor utenfor hjemmet enten som følge av frivillig plassering, omsorgsovertakelse eller etter akutt plassering. En høy andel av bekymringsmeldingene kommer fra politiet, dernest skole, helsestasjon, foreldrene selv, privat personer mfl. Totalt sett arbeider barneverntjenesten med nærmere 400 barnevernsaker i løpet av ett år.

Det finnes ingen oversikt over hvor mange akuttsituasjoner barnevernet er involvert i løpet av et år, annet enn at de tre kommunene samlet har nærmere 30 akuttplasseringer av barn/ungdom per år, samt et antall telefoner/ utrykninger etter ordinær arbeidstid som er langt høyere enn det (telefoner fra politi, legevakt/ sykehus, foreldre, samarbeidspartnere, fosterforeldre osv). Anslagsvis har barneverntjenesten per i dag ca to henvendelse per uke fra nevnte instanser på kvelds- /helgetid. Disse henvendelsene er uten at det finnes vaktordning og et kjent telefonnr, slik at det må forventes mørketall, og at henvendelsene vil øke i det en barnevernvakt etableres.

Barneverntjenesten i Ringerike og barnevernvakta i Drammen har tatt opp med barneverntjenesten i Midt-Buskerud at de har en rekke henvendelser til sin vakttelefon som gjelder Midt-Buskerud barn/ ungdom. Barneverntjenesten erfarer videre at politiet vurderer at det er barneverntjenestens ansvar å vurdere og gjennomføre tiltak knyttet til barna, hvor deres (politijuristen) myndighet kun omhandler anledningen til å underskrive vedtaket i barnevernleders evt. fravær. Uttalelse av juni 2011 fra Fylkesmannen i Buskerud klargjør ansvarsfordeling: «Påtalemyndighetens anledning til å fatte midlertidig vedtak etter barnevernloven § 4-6 annet ledd gjelder bare myndigheten til å fatte selve vedtaket. Ansvar for forberedelse av vedtaket og den praktiske gjennomføringen av det, tilligger barneverntjenesten (barnevernloven § 2-1), selv om det er påtalemyndigheten som har underskrevet akuttvedtaket». Barneverntjenesten har erfart at kommunene og politiet har fått kritikk av Fylkesnemnda for barnevern -og sosiale saker for at barn har blitt værende i en alvorlig akutt omsorgsviktsituasjon i hjemmet pga at det ikke har vært ett system som kan ivareta de. Ved å etablere et vaktssystem vil vi kunne sikre at de barna og familiene som har behov for akutt bistand får det.

Følgende 6 alternativer er utredet:

- Alt. 1: Vaktordning med en førstevakt som får kompensasjon med fast sum per uke. Dette kombineres med ringeliste over ansatte som frivillig kan påta seg å arbeide overtid. Barnevernleder/ stedfortreder (inngår også i vaktordningen) kontaktes for å beordre på overtid og for godkjenning av evt. akuttvedtak (evt. politijurist). Vanlig overtidsbetaling dersom det må rykkes ut (Ringeriksmodellen).
- Alt. 2: Vaktordning med en førstevakt og en andrevakt (barnevernleder/ teamledere inngår i ordningen) som får samme kompensasjon som alt. 1. Vanlig overtidsbetaling dersom det må rykkes ut (Hallingdalmodellen).
- Alt. 3: Barnevernleder/ teamledere har rullerende vakt med kompensasjon som alt. 1. Vanlig overtidsbetaling dersom det må rykkes ut. Dette kombineres med ringeliste over ansatte som frivillig kan påta seg å arbeide overtid.
- Alt. 4: Vaktordning med en førstevakt som får kompensasjon med fast sum per uke. Dette kombineres med ringeliste over ansatte som frivillig kan påta seg å arbeide overtid og som får kompensasjon for å stå på lista. Barnevernleder/ stedfortreder kontaktes for å

beordre på overtid og for godkjenning av evnt. akuttvedtak (evnt. politijurist). Vanlig overtidsbetaling dersom det må rykkes ut. (Kraftlagsmodell).

- Alt. 5: Kjøpe tjenesten fra Barnevernvakta i Drammen. Kostnad med ca 1,3- 1,5 mill per år.
- Alt. 6: Utrede stasjonær barnevernvakt lokalisert på Hønefoss politistasjon i samarbeid med Jevnaker, Ringerike og Hole kommuner.

Alt. 5 fremstår som for kostnadskrevede og medfører ytterligere utfordringer i forhold til et per i dag annet politidistrikt. Alt. 3 vil medføre en høy arbeidsbelastning for de 3 ansatte alternativet omhandler og er ikke realistisk. Alt. 4 er også svært kostnadskrevede. Alt. 6 ligger frem i tid og vil ikke løse dagens situasjon. Det arbeides med å søke samhandlingsmidler fra Fylkesmannen om å prosjektere en stasjonær barnevernvakt, hvor mulig igangsetting ligger minimum 1,5 år frem i tid. Første møte i saken for å søke om samhandlingsmidler er satt til februar 2014. Alt 2. fremstår som et godt alternativ, forutsigbart og tilstrekkelig bemannet. Hallingdal beskriver gode erfaringer. Alternativet er imidlertid kostbar løsning, særlig med tanke på at eksakt behov ikke er kjent. Alt. 1 er minst kostnadskrevede, men på den andre side uforutsigbar og vil ikke løse utfordring med overtidsbeordring og mulig mangel på personell. Alt. 1 vil allikevel ivareta at det er akuttberedskap for barn og unge i Midt-Buskerud, og hvorvidt denne ordningen er tilstrekkelig vil erfares i løpet av første driftsår.

Kostnad

Årlig kostnad med barnevernvaktordningen vil bli ca kr. 300 000,- med alt. 1. Se vedlegg 2. Kostnadsnøkkelen for fordeling mellom de tre kommunene bør være i henhold til samarbeidsavtalen for den interkommunale barneverntjenesten, administrative utgifter, med fordeling i henhold til antall innbyggere 0- 17 år. Dette innebærer kostnad for Modum med ca kr: 210 000,- Sigdal med ca kr:55 000,- og Krødsherad med ca kr: 34 000,- per år. Utgiftene vil ikke kunne dekkes innenfor ordinært budsjett og foreslås for Modum kommunes vedkommende å dekkes innen for formannskapetets disposisjonspost.

Kostnader knyttet til overtidsarbeid vil påløpe uavhengig av barnevernvaktordning. Overtidskostnader beløper seg til ca 100 000,- til 150 000,- per år og deler er innarbeidet i ordinært budsjett. Det betyr at i all hovedsak vil det være kostnaden til vaktberedskap som kommer i tillegg. Hvor mye som kommer i tillegg på grunn av flere utrykninger på grunn av barnevernvakt, er vanskelig å forutsi, og etter all sannsynlighet vil dette variere fra år til år.

Vurderinger:

Barneverntjenesten betjener ca. 19000 innbyggere og arbeider med om lag 400 saker på ett år. Det finnes ikke eksakte tall på antall henvendelser utenfor ordinær arbeidstid, da det ikke finnes erfaringstall å vise til. Imidlertid er det ca 2 henvendelser per uke utenfor ordinær arbeidstid som gjelder akutt bekymring for barn og unge. Henvendelsene kommer fra politiet, sykehus, legevakt, foreldre, fosterforeldre og andre samarbeidspartnere, og de gir uttrykk for at bistand fra barneverntjenesten er påkrevet.

Mangel på barnevernvaktordning medfører at barn, unge og deres foreldre i for liten grad får den bistand de er i behov av. De tre kommunene som samarbeider om interkommunal barneverntjenesten i Midt-Buskerud bør snarest mulig opprette en barnevernvaktordning. Alt. 1 fremstår totalt sett som den beste løsningen, både med tanke på kostnad og som vil ivareta det faktiske behovet for at det eksisterer akuttberedskap for barn og unge. Løsningen er imidlertid

sårbar mtp å rekruttere tilstrekkelig antall ansatte til en ringeliste og å skaffe tilveie tilstrekkelig personell i de situasjoner som vil oppstå. Alt. 1 bør evalueres etter 1 års drift for å vurdere om løsningen er tilstrekkelig dimensjonert. På samme tid må alt. 6 igangsettes hvor det søkes om prosjekteringsmidler fra Fylkesmannen i Buskerud til en stasjonær barnevernvakt. Dette prosjektet er imidlertid avhengig av andre kommuners interesse og behov, og vil minimum ta 1,5 år å realisere.



DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

Statsråden

være botj. ha fatt
kopi.

MODUM KOMMUNE	
Sentralarkivet	
Saksnr. 13/613	Lognr. 9291/13
10 JUNI 2013	
Arbeid: F40	
Saksbehandler: SR	Avskrift:
Overordnet til:	
Kopier:	

Landets kommuner

Deres ref

Vår ref
12/7545

Dato
04.06.2013

Akuttberedskapen i kommunalt barnevern

Formålet med barnevernloven er å sikre at barn og unge som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid. Hver kommune skal ha en administrasjon med en leder som har ansvar for oppgaver etter barnevernloven.

Noen av barna som har behov for hjelp fra barnevernet, trenger øyeblikkelig hjelp. Uavhengig av hvor de bor i landet, har alle barn krav på bistand i akutte krisesituasjoner. Jeg ser det derfor som svært viktig at landets kommuner har en tilstrekkelig beredskap utenom barnevernets kontortid. Beredskapen skal være tilpasset barns behov.

Regjeringen opprettet i 2009 en landsdekkende, gratis alarmtelefon for barn og unge med telefonnummer 116111. Alarmtelefonen er åpen når de kommunale barneverntjenestenes kontorer er stengt. Målgruppene er i første rekke barn og unge som er utsatt for ulike former for vold, overgrep eller omsorgssvikt. Se eventuelt www.116111.no for utfyllende informasjon. Telefonen ble opprettet for å styrke akuttberedskapen i barnevernet.

Når alarmtelefonen mottar akutte henvendelser, kontakter den umiddelbart lokale beredskapsordninger. Barnevernvakter er den mest omfattende formen for akuttberedskap i barnevernet. Akuttberedskap finnes også i form av bakvaktsordninger og andre typer lokale akuttjenester – for eksempel knyttet til en barneverninstitusjon.

I kommuner uten organisert akuttberedskap, er politiet/lensmannen den aktuelle

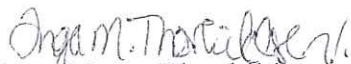
kontaktinstansen utenom barneverntjenestens kontortid. Det følger av barnevernloven § 4-6 annet ledd at både barnverntjenestens leder og politiet (påtalemyndigheten) har myndighet til å treffe midlertidige vedtak om akutt plassering. Jeg minner også om plikten etter barnevernloven § 4-6 første ledd til å sikre at barn som er uten omsorg blir ivaretatt på betryggende måte ved tiltak etter barnevernloven § 4-4.

En oversikt over landets barnevernvakter og informasjon om annen akuttberedskap i barnevernet er tilgjengelig på barnevernvaktenes fellesportal:
www.barnevernvakten.no.

For at barn som er i krise skal få hjelp så tidlig som mulig, må kommunene ha tilstrekkelig beredskap slik at de også er tilgjengelige utenfor kontortid. Kommunene må sørge for å organisere denne hjelpen slik at behovet for akutt tilbud blir ivaretatt til barnets beste.

Jeg ber om at innholdet i dette brevet gjøres kjent for aktuelle instanser i kommunene.

Med hilsen


Inga Marte Thorkildsen

Kopi:
Landets fylkesmenn
Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet, PB. 8113 Dep., 0032 Oslo
KS, Pb. 1378 Vika, 0114 Oslo

VEDLEGG 2:

Forventet fast kostnad barnevernvakt 2014

UTREGNING FOR EN PERSON PÅ VAKT:

Gjennomsnitts timelønn:	210,58
Kv./natt-tillegg	54,00
Lør./søn. Tillegg	50,00

Vakt :				Timelønn	kv/natt-tillegg	lør./søn.tillegg
mandag	16:00-23:00	(7 timer / 5)	1,4	294,82	54,00	
tirsdag	16:00-23:00	(7 timer / 5)	1,4	294,82	54,00	
onsdag	16:00-23:00	(7 timer / 5)	1,4	294,82	54,00	
torsdag	16:00-23:00	(7 timer / 5)	1,4	294,82	54,00	
fredag	16:00-24:00	(8 timer / 5)	1,6	336,93	54,00	
lørdag	00:00-24:00	(24 timer / 5)	4,8	1 010,80	100,80	200,00
søndag	00:00-23:00	(23 timer / 5)	4,6	968,69	96,60	200,00
Fast kostnad pr. uke:				3 495,70	466,00	400,00

SUM fast kostnad pr. uke: 4 361,70

Fast kostnad pr. år:

kostnad pr. uke * 52 uker	226 808
12% feriepenger	27 217
Helligdagsgodtgjørelse	21 223
10,6% arbeidsgiveravgift	29 176
T o t a l t	304 424

Ordningen går ut på å ha 1 person på vakt. Total kostnad blir da ca. kr. 300.000,-.

I tillegg kommer disse kostandene som vil være der i stor grad selv uten barnevernvaktordning:

Dersom den ansatte blir oppringt eller må rykke ut godtgjøres dette med:

- Ordinær timelønn for de timene den ansatte jobber.
- I tillegg utbetales overtid 50% / overtid 100% / helligdagsgodtgjørelse 133%