



Saksnr.:	2021/3221-4
Saksbeh.:	Shekib Lotfi

## SAKSFRAMLEGG

### Sluttbehandling av detaljplanen for Skrikarlia - Kvitsteinåsen med PlanID 2019005

Utvalgssak	Utvalg	Møtedato
57/21	Hovedutvalget for næring og drift	17.06.2021
66/21	Kommunestyret	24.06.2021

#### Behandling i Kommunestyret – 24.06.2021

Hovedutvalget for næring og drifts forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

#### Vedtak i Kommunestyret – 24.06.2021

Kommunestyret vedtar detaljregulering for Skrikarlia – Kvitsteinåsen (PlanID 2019005) med endringer innarbeidet i revidert plankart og bestemmelser datert 31. mai 2021 etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 12-12. Ettersom Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune har fremmet innsigelser til nordre delen av detaljplanen (området F1-F6) og de mener at dette området ikke skal bygges ut, anbefaler kommunedirektøren at området F1-F6 med tilhørende infrastruktur unndras fra rettsvirkning etter pbl. §12-13 første ledd i påvente av departementets avgjørelse i overordnede planer.

### **Behandling i Hovedutvalget for næring og drift – 17.06.2021**

Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak i Hovedutvalget for næring og drift – 17.06.2021**

**Kommunestyret vedtar detaljregulering for Skrikarlia – Kvitsteinåsen (PlanID 2019005) med endringer innarbeidet i revidert plankart og bestemmelser datert 31. mai 2021 etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 12-12. Ettersom Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune har fremmet innsigelser til nordre delen av detaljplanen (området F1-F6) og de mener at dette området ikke skal bygges ut, anbefaler kommunedirektøren at området F1-F6 med tilhørende infrastruktur unndras fra rettsvirkning etter pbl. §12-13 første ledd i påvente av departementets avgjørelse i overordnede planer.**

### **Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

**Kommunestyret vedtar detaljregulering for Skrikarlia – Kvitsteinåsen (PlanID 2019005) med endringer innarbeidet i revidert plankart og bestemmelser datert 31. mai 2021 etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 12-12. Ettersom Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune har fremmet innsigelser til nordre delen av detaljplanen (området F1-F6) og de mener at dette området ikke skal bygges ut, anbefaler kommunedirektøren at området F1-F6 med tilhørende infrastruktur unndras fra rettsvirkning etter pbl. §12-13 første ledd i påvente av departementets avgjørelse i overordnede planer.**

### **Saksopplysninger:**

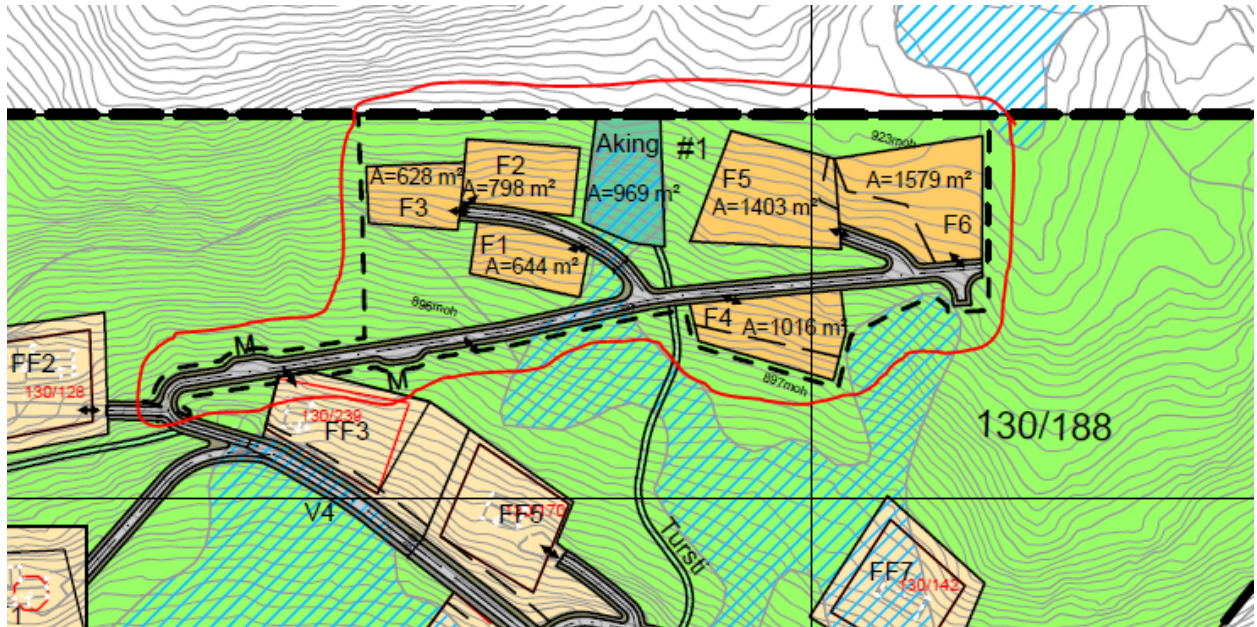
Planforslaget er utarbeidet av Grinaker Utvikling AS på vegne av forslagsstiller Åse Lene Eckhoff. Hensikten med planen er å legge til rette for fortetting av 29 nye hyttetomter med tilhørende infrastruktur. Området er tidligere regulert og bebyggt med 146 hyttetomter. Utvalget for næring og drift vedtok 27. august 2020 å legge forslaget til detaljreguleringsplanen på offentlig ettersyn. Planforslaget ble også sendt på høring i perioden 4. september til 28. oktober 2020.

Både Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune fremmet innsigelser til nordre delen av detaljplanen (F1-F6). De mener at dette området ikke skal bygges ut og at avklaringer av innsigelsene skal avvente departementets avgjørelse i overordnede planer.

Ettersom innsigelsene knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av detaljplanen skal ha rettsvirkning, jf. pbl. §12-13 første ledd. Området F1-F6 med tilhørende infrastruktur må unndras rettsvirkning.

Planbestemmelser for området F1-F6 er ikke juridisk gjeldende før ovennevnte avklaringer har funnet sted. All tekst som omfattes av bestemmelsesområdet #1 i planbestemmelser er markert med gul bakgrunnsfarge for å tydeliggjøre dette, se planbestemmelser side 3, 4 og 7.

Kartutsnittet viser at området for F1-F6 med tilhørende infrastruktur er markert som eget bestemmelsesområdet #1 med stiplet linjer. Tegningsforklaring i kartet viser tydelig at området er unndratt rettsvirkning.





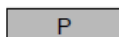
## Tegnforklaring

### Reguleringsplan PBL 2008

#### §12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

-  Fritidsbebyggelse
-  Fritidsbebyggelse-frittliggende
-  Skiløypetrasé
-  BAV Avløpsanlegg
-  Uteoppholdsareal
-  Angitt bebyggelse og anleggsformål kombinert med andre angitte hovedformål


#### §12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

-  V Kjøreveg
-  Annen veggrunn - grøntareal
-  P Parkering

#### §12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur

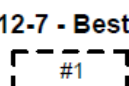
-  T Turveg

#### §12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift

-  Friluftsmål

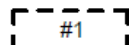


Ras- og skredfare



Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)

#### §12-7 - Bestemmelseområder

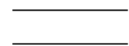


Unntas rettsvirkning

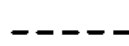
#### Linjesymbol



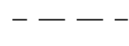
Plangrense



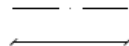
Formålgrense



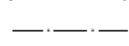
Regulert tomtegrense



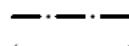
Bestemmelsegrense



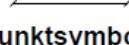
Byggegrense



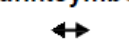
Regulert senterlinje



Måle og avstandslinje



Midtlinje vassdrag



Grense for faresone



Måle og avstandslinje

#### Punktsymboler



Avkjørsel - både inn og utkjøring



### **Endringer innarbeidet i revidert plankart og bestemmelser datert 31. mai 2021**

For å imøtekomme råd og anbefalinger fra Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune, samt kommunens planadministrasjon, har forslagsstiller tatt ut 2 tomter (tidligere tomt nr. A9 og F7) fra plankartet. I tillegg har forslagsstiller redusert tillatt bebygd areal (BYA) fra 200 til 150 m<sup>2</sup> og mønehøyden for noen av de bratteste tomtene, samt at møneretning for disse tomtene er lagt parallelt med høydekoter. Reguleringsbestemmelsene er derfor i stor grad differensiert etter forholdene i terreng og endret i tråd med anbefalingene fra statlige myndigheter.

Bestemmelsene er også tilpasset utvalgets vedtak av 27. august 2020 (1. gangs behandling) om at høyde på fylling kan være maks 1,5 meter. Høyde på skjæring kan være maks på maks 1,5 meter fra ferdig planert terreng. Videre er det tatt vekk bestemmelsen om at høyde på skjæring kan være på maks 4 meter målt fra ferdig planert terreng når denne dekkes av bebyggelsen. Maksimal mønehøyde er endret fra 7 meter til 6,3 meter over gjennomsnittlig planert terreng i samsvar med eksisterende og overordnet plan for området.

Når det gjelder krav til estetikk har forslagsstiller tatt inn en bestemmelse i punkt 4.1 bokstav g om at bebyggelsen skal mest mulig underordne seg naturpreget i området med en enkel- og harmonisk utforming. Fasadene skal være av tjærede eller jordfargede trematerialer i mørke nyanser. Det skal benyttes jordfargede, mørke beistyper uten sterke kontraster på vindskier, gerikter og vindusomramninger.

For øvrig er det tatt inn rekkefølgebestemmelser om at det skal foreligge godkjent VA-plan for delområdene A, B og C før igangsettingstillatelse for nye tiltak kan gis.

Når det gjelder opparbeidelse av skiløyper, er det satt en rekkefølgebestemmelse om at Nedre Djupsjøløype skal opparbeides slik at det kan kjøres på lite snø, før byggetillatelse for fritidsboliger gis i område A.

Slik administrasjonen ser det vil endringene i planbestemmelsene være bedre tilpasset omgivelsene enn det opprinnelige planforslaget.

### **Frivillige utbyggingsavtale**

Det har vært møter mellom administrasjonen og styret i Eggedal utmarkslag for å komme fram til et rammeverk for frivillige utbyggingsavtaler. De har blitt enige om et utkast til avtale. Denne er ikke godkjent av medlemmene i Eggedal Utmarkslag. Utmarkslaget har satt ned en gruppe som skal jobbe videre med saken. Grunneier har underskrevet den frivillige utbyggingsavtalen som administrasjonen og styret i utmarkslaget kom fram til. Denne ligger som vedlegg til saken. I denne avtalen er det lagt inn punkter som sikrer at den skal avløses av ny avtale når infrastrukturfond i regi av Eggedal Utmarkslag er etablert.

### **Forhold til overordnede planer**

De foreslåtte delområdene er avsatt til LNFR-områder i kommuneplanen 2003-2020, vedtatt av Sigdal kommunestyre 19. oktober 2006. Planforslaget følger opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel.

## Vurdering og betydning av innkomne uttalelser og innsigelser

### *Innsigelser fra Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune*

Det følger av pbl. § 12-13 første ledd at ved innsigelse til klart avgrensede deler av planen kan kommunestyret vedta planen for øvrig med rettslig bindende virkning. Forutsetningen for et slikt vedtak er at det området innsigelsen gjelder, ikke påvirker utformingen eller innholdet av de delene av planen som vedtas.

Planvedtak om delvis iverksettelse er ikke avhengig av godkjenning fra innsigelsesmyndigheten, jf. juridisk teori (Plan- og bygningsloven med kommentarer [Bind I og II] [2020] av Frode A. Innjord, Liv Zimmermann side 384):

*«I Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 238 fremholder departementet at det er opp til innsigelsesmyndigheten å presisere hvilke deler av planen som ikke kan sluttbehandles av kommunen. Dette kan ikke forstås slik at et vedtak om delvis iverksettelse er avhengig av godkjenning fra innsigelsesmyndigheten, men at det vil være opp til innsigelsesmyndigheten å klargjøre hvilke deler av planen innsigelsen konkret retter seg mot. Innsigelsesmyndigheten skal med andre ord ikke kunne blokkere adgangen til å iverksette deler av planen ved å fremme en uspesifisert innsigelse mot planen som sådan.»*

Rettsvirkningen av at det er fremmet innsigelse mot området F1-F2 er at forslaget ikke kan vedtas med endelig virkning av kommunestyret. Etersom det vil ta noe tid før spørsmålet om utbygging i området F1-F6 er avklart i departementet, anbefaler kommunedirektøren å vedta planen med unndratt rettsvirkning for området F1-F6 slik at avklarte områder kan utvikles.

Når det gjelder andre planfaglige råd og anbefalinger fra Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune, har forslagsstiller i stor grad tatt hensyn til disse anbefalingene ved reviderte planbestemmelser og plankart av 31. mai 2021.

### **Mattilsynet**

Mattilsynet skriver i brev av 15. oktober 2020 at langsiktige løsninger for vann og avløp skal ivaretas ved alle enheter knyttet til Djupsjøen vann og avløp AS. De forventer at kommunen sikrer at fellesløsningen med vann og avløp blir i samsvar med VA-rammeplan og i tråd med planbestemmelser. Mattilsynet anbefaler at det ikke skal tillates andre løsninger på vann og avløp.

### **Administrasjonens kommentar:**

Administrasjonen viser til at det er tatt inn rekkefølgebestemmelser om at det skal foreligge godkjent VA-plan for delområdene A, B og C før igangsettingstillatelse for nye tiltak kan gis. Dette vil sikre fellesløsninger i samsvar med VA-rammeplan og i tråd med planbestemmelser.

### **Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)**

DMF ga uttalelse uten merknad til varsel om oppstart av planen 19. desember 2019. De skriver 12. oktober 2020 at det ikke har kommet til nye registreringer av mineralske ressurser eller bergrettigheter i



området siden deres uttalelse. DMF har dermed ikke merknader til høring og offentlig ettersyns høring av reguleringsplan for Skrikarlia/Gvitsteinåsen.

#### ***Norges vassdrags - og energidirektorat (NVE)***

I vurderingen av om området er utsatt for flom og skade fra overvann er det vist til at bekkene i området har små nedbørsfelt og at området derfor ikke er særlig utsatt. Videre mener de at kommunen bør se til at det er god nok kapasitet i bekkene nedstrøms planområde til å ivareta en økning i avrenningen fra området. Det er viktig at myrområder og vegetasjon blir ivaretatt slik at mest mulig av vannet kan forsinkes og fordrøyes i området.

#### ***Administrasjonens kommentar:***

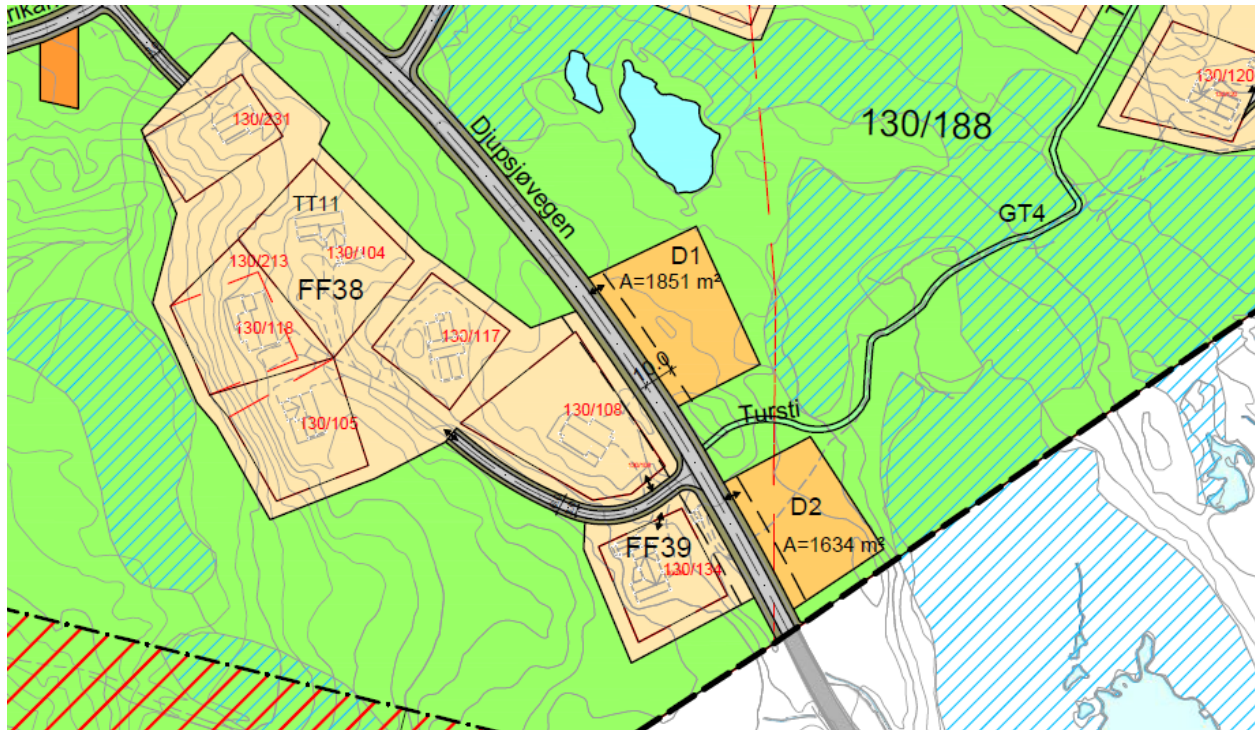
De faglige anbefalingene er nøye vurdert av forslagsstiller i planbeskrivelsen. Når det gjelder forhold til ras, visser forslagsstiller i planbeskrivelsen til tidligere utredninger av Asplan Viak. Det er ingen nye tomter som berører bekker eller myrområder i området. Det forutsettes tilfredsstillende dimensjonering av stikkrenner der det blir anlagt nye veier i området.

#### **Merknader fra private parter og andre berørte**

##### ***Merknader fra Robert Bay datert 26. oktober 2020 – 130/120 - Gvitsteinåsen 15***

Robert Bay viser til at det er tegnet inn tursti mellom hyttene D1 og D2 (GT4). Han mener at dette er en gammel trase som tidligere gikk syd og øst for hans tomt, men grunnet fuktig myrområdet ikke er mye i bruk. Han fremholder at den nye traseen er unaturlig og vil lede turgåere inn på en blindvei. Turgåere må da gå vestover for å komme videre til turområdet da området på andre siden av veien er et myrområdet som ikke er egnet til dette.





**Administrasjonens kommentar:**

Det fremgår av planbeskrivelsen at dette er en mindre tursti, som tidligere gikk gjennom et byggeområde, og er derfor justert. Administrasjonen er positiv til at forslagsstiller har lagt inn mindre tursti for å sikre utgang fra eksisterende tomter på Gvitsteinåsen. Tilrettelegging med nye turstier vil ha en positiv effekt for naturopplevelse og friluftsliv. Vi har derfor ikke ytterligere kommentarer til dette.

**Merknader fra Amir Conrad Osmanagic datert 19. oktober 2020 – Gnr. 130/224**

Osmanagic hevder at planadministrasjonen og de offentlige myndigheter har kommet med løse og udokumenterbare påstander som på ingen måte beskriver område, grøntarealene eller villrein sitt naturlige leveområder. Han fremholder blant annet at det ikke eksisterer noe villrein i området F1-F6, samt at det ikke ferdes turgåere der. Han mener også at det er viktig for videre tillitt til planadministrasjonen og de offentlige myndigheter at slike påstander dokumenteres hvis det skal kunne brukes i en evaluering.

**Administrasjonens kommentar:**

Administrasjonen viser til at formålet med pbl. §§ 5-1 og 5-2 er å legge til rette for at berørte naboer får reelle muligheter til å medvirke i planprosessen. Slik administrasjonen ser det er Osmanagic ikke berørt av planforslaget i henhold til pbl. §§ 5-1 og 5-2, men han gir uttrykk for at grunneier bør kunne bygge området F1-F6. Han er også uenig i de planfaglige vurderingene fra Statsforvalteren i Oslo og Viken og Viken fylkeskommune. Administrasjonen mener at høring og offentlig ettersyn er obligatoriske elementer i behandlingen av planforslag etter loven. Å legge til rette for gode og grundige uttalelser fra dem som berøres, er dessuten viktig for å gi planmyndigheten et best mulig beslutningsgrunnlag, jf. prinsippet i forvaltningsloven § 17. Osmanagic påstander om manglende begrunnelse medfører heller ikke riktighet. Statsforvalterens og Fylkesrådets begrunnelse er at Regional plan for Norefjell-Reinsjøfjell definerer den

nordre delen av reguleringsplanen (feltene F1-F6) som friluftslivssone. Friluftslivssona ligger som en buffer rundt villreinområdene, hvor friluftslivshensyn har forrang. Videre viser de til kunnskapsgrunnlaget i karttjenesten Naturbase av Miljødirektoratet, hvor det er kartlagt villreinens leveområde på Norefjell. Området skal derfor ikke bygges ut. Påstanden om at det er viktig for videre tillitt til planadministrasjonen og de offentlige myndigheter, faller derfor på sin egen urimelighet, og vil ikke kommenteres ytterligere.

#### ***Merknader fra Marit Lynes og Sindre Nordli datert 14. oktober 2020 – Gnr .1 30/239***

De har hytte med grense til området F1-F6 og ser positivt på grunneiers planforslag i dette området. De stusser over at det i innvendingene står at dette er «villreinens leveområde».

#### ***Administrasjonens kommentar:***

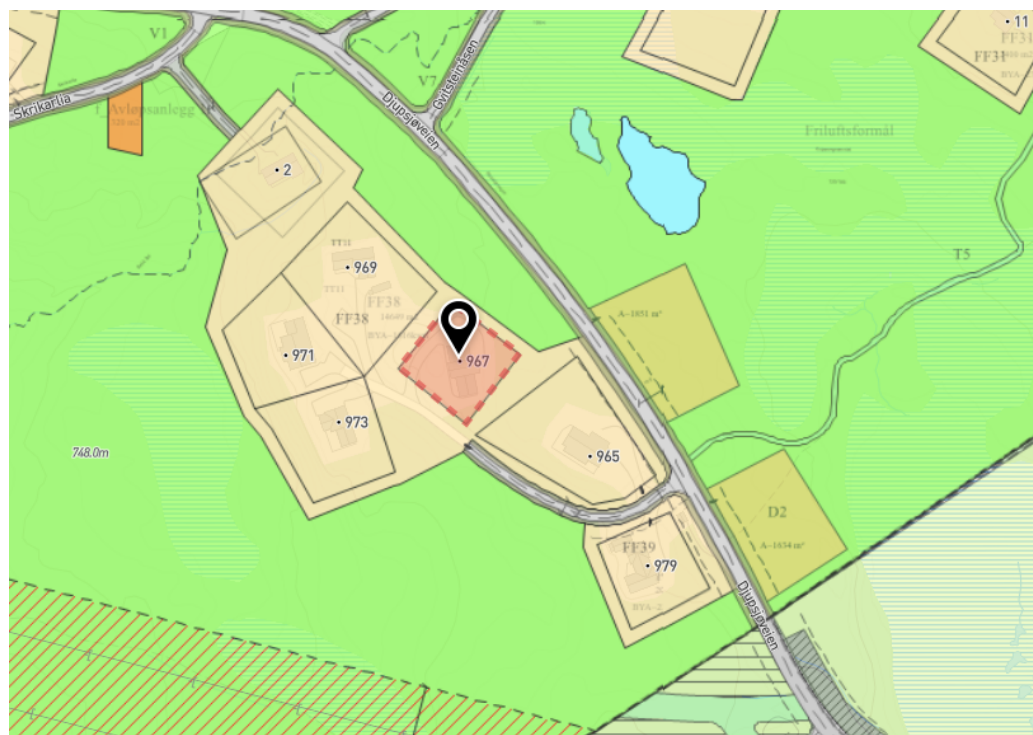
Se begrunnelsen fra Statsforvalterens og Fylkesrådets ovenfor.

#### ***Merknader fra Thomas Naess datert 24. november 2020 – Gnr 130/117***

Merknadene har kommet etter høringsfristen og er som følger:

Han ønsker å forstå hvordan kommunen stiller seg til stadig fortetting i området og mener at:

1. skispor og natur ødelegges
2. fortetting vil føre til økt trafikk på Djupsjøveien, og spesielt felt E vil ha farlige direkte innkjøringer til nye hytter.
3. kapasitet renovasjon, vann og avløp



### **Administrasjonens kommentar:**

1. Gode skiløyper og enkel tilgang til skiløyper er svært viktig. Planen legger opp til at skiløyper blir mer tilgjengelig i tråd med kommunens retningslinjer. Hensynet til skiløyper er derfor i tilstrekkelig grad i varetatt i planen.
2. I planbeskrivelsen redegjør forslagsstiller for trafikale forhold. Det vil ikke bli nevneverdig økning av trafikk i området gjennom dette planforslaget, jf. uttalelse fra Statens vegvesen. Djupsjøvegen fra Noresund eller Eggedal er hovedadkomst til planområdet fra Eggedal og Noresund. Det er lagt inn 10 m byggegrense fra senterlinje i Djupsjøvegen. To tomter, D1 og D2 har direkteadkomst fra Djupsjøvegen. Djupsjøvegen er asfaltert fra kommunal veg i Eggedal til grensen til Krødsherad. Trafikken vil basere seg på bruk av Djupsjøvegen og eksisterende utbygd privat vegnett i området.
3. Når det gjelder spørsmålet om kapasitet på vann og avløp, viser vi at det er tatt inn rekkefølgebestemmelse om at det skal foreligge godkjent VA-plan for delområdene A, B og C før igangsettingstillatelse for nye tiltak kan gis. Det er også satt opp avfallsstasjoner for husholdningsavfall i hytteområdene. Nærmeste avfallsstasjon for forbruksavfall ligger ved Sigdal Røde kors sin hytte, som ligger ca. 500 m i retning Norefjell (østover) fra adkomst sør/nord for Djupsjøveien.

### **Vurdering etter naturmangfoldloven**

Lov om forvaltning av naturens mangfold av 19. juni 2009 fastsetter mål for ivaretagelse av naturtyper og arter. Loven omhandler sentrale prinsipper som skal legges til grunn for arealplanlegging etter annet lovverk. De miljørettslige prinsippene for offentlig beslutningstaking i henhold til §§ 8-12 skal vurderes. Ut fra hva som er kjent av dokumentasjon i området foreligger det ikke registreringer slik at viktige arter eller naturtyper blir påvirket, jf. planbeskrivelsen side 29-32.

Kommunen har gjort søk i tilgjengelige databaser med tanke på naturverdier og biologisk mangfold, men det er ikke registrert informasjon om viktige biotoper, verdifull vegetasjon og naturtyper og/eller sårbare/fremmede arter veken av rødlistearter eller fremmedlistearter. Det er ikke funnet registreringer i MIS- registeret for dette området, heller ikke opplysninger i naturbasen, artsdatabanken eller skog og landskap viser registreringer av trua eller nær trua arter innenfor planområdet eller i nærheten av dette.

### **Bekker, flom og myrområder**

Planlagt utbygging vil skje vekk fra faresoner og vil ikke virke inn på områder merket flom, ras og skred. Det er sikret et tilstrekkelig grøntbelte/byggeforbudssone langs de tilliggende vassdragene og myrområdene. Hornsjøelva, som er utløpselv fra Litlevatn, blir ikke berørt av planforslaget. Det er flere mindre bekker i området som ikke er årssikre. Noen av de mindre bekker kan ha betydelig vannføring i perioder med svært store nedbørmengder. De fleste av disse bekkene munner ut i mindre og større

myrområder som fungerer som magasin. Planforslaget vil ikke virke inn på disse bekkene, men det må sikres tilfredsstillende dimensjon på kulvert/stikkrenne under nye veger for å handtere økt overvann.

### **Konsekvensutredning**

Planforslaget er vurdert i henhold til plan- og bygningslovens kapittel VII «Konsekvensutredninger», med tilhørende forskrift. Tiltaket faller ikke inn under forskriftens oppfangskriterier og skal derfor ikke konsekvensutredes.

### **Friluftsliv**

Planforslaget bygger ned grønne områder i et populært friluftsområde. Lysløypa/turtraseen ivaretas likevel i ny plan og muliggjør bruk og ferdsel på tvers av området. Nye tomter vil ikke virke negativt på friluftslivet i området, se planbeskrivelsen side 30-32.

### **Samlet vurdering:**

Planområdet er tidligere regulert og bebygd med 146 hyttetomter. Planforslaget tilrettelegger for fortetting med 29 nye hyttetomter med tilhørende infrastruktur hvorav 6 hyttetomter som er foreslått i området F1-F6, er unndratt rettsvirkning. Planen legger fortsatt til at det kan bygges i terreng opp mot 1:2, men planbestemmelsene er justert noe etter offentlig ettersyn for å imøtekomme anbefalingene fra statlige myndigheter og planadministrasjon i kommunen. Størrelse, plassering, høyder og møneretning for nye hyttetomtene er differensiert og tilpasset eksisterende bebyggelse og landskap. Bestemmelsene sikrer at det bygges mindre og lavere hytter som enklere og bedre kan plasseres inn i terrenget.

Ved fortettingen ivaretas området's særpreg og kvalitet slik at stier, løyper, viktige grønndrag gir klare føringer for den videre detaljeringen. Fordelene med fortetting kan være at arealforbruket både til byggegrunn og infrastruktur vil bli totalt sett mindre enn for et helt nytt felt med samme antall hytter i et ubebygd område. Basert på landskapsinnvirkningen og de sterke allmenne interessene i området innebærer planen minimale innvirkninger på miljøet. Planen legger til rette for en mer arealeffektiv utnyttelse uten at dette forringer friluftslivet eller naturkvalitetene i området. Det er positivt at planforslaget er justert og følger i hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel.

Planarbeidet viser at fortetting ikke alltid er konfliktykt i forhold til eksisterende fritidsbebyggelse. I den sammenheng vises det til at det har kommet flere positive tilbakemeldinger fra naboer til planforslaget.

Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor anbefaler kommunedirektøren at detaljregulering for Skrikarlia – Kvitsteinåsen med PlanID 2019005 vedtas.

### **Konklusjon:**

Kommunestyret vedtar detaljregulering for Skrikarlia – Kvitsteinåsen med endringer innarbeidet i revidert plankart og bestemmelser datert 31. mai 2021 etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 12-12. Ettersom Statsforvalteren i Oslo og Viken, og Viken fylkeskommune har fremmet innsigelser til nordre delen av

detaljplanen (området F1-F6) og de mener at dette området ikke skal bygges ut, anbefaler kommunedirektøren at området F1-F6 med tilhørende infrastruktur unndras fra rettsvirkning etter pbl. §12-13 første ledd i påvente av departementets avgjørelse i overordnede planer.

#### Vedlegg

- 1 Innsigelse fra Statsforvalteren 8.9.2020
- 2 Innsigelse fra Viken fylkeskommune - saksfremlegg
- 3 Innsigelse fra Viken fylkeskommunen - saksprotokoll
- 4 Merknader fra Amir Conrad Osmanagic
- 5 Merknader fra Marit Lynes og Sindre Nordli
- 6 Merknader fra Robert Bay
- 7 Merknader fra Thomas Naess
- 8 Samlet saksfremlegg 1. gangs behandling
- 9 Svar fra Grinaker Utvikling på innsigelsene
- 10 Uttalelse fra direktoratet for mineralforvaltning
- 11 Uttalelse fra Mattilsynet
- 12 Uttalelse fra NVE
- 13 frivillig utbyggingsavtlæe side 2
- 14 frivillig utbyggingsavtale side 1
- 15 31.05.2021 Planbeskrivelse Skrikarlia.pdf
- 16 Illustrasjon bestemmelsesområde(A4 M 1000)31.05.2021.pdf
- 17 190403 - Plankart Skrikarlia (A0 M 3000) 31.05.2021.pdf
- 18 31.05.2021 Reguleringsbestemmelser for Skrikarlia-Gvitsteinåsen