

Innspill til Kommunedelplan for beitebruk i Sigdal og Krødsherad 2019-2029 innen fristen 13.10.2019

Oppfordring til medvirkning på hjemme- og FB-sider, PT-søkere og på fjellet, lagt/sendt ut 04.07.2020

Fra (dato)	Hva	Vurdering
1. Steinar Glesne, (30.07.2019)	To fe-ristproblemer: <ol style="list-style-type: none"> 1. Fv 191 ved Glesne Kapell. Den er fylt igjen. Glesne har gjerdet ned til denne, men dyra går over fe-rista. 2. Kommunal fe-rist ved Glasrud-veien i Råen er for dårlig. Dyra kommer over. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 2. Som over.
2. Nils Knut Lindbo, (05.09.2019)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker ikke sin eiendom med i planen. 2. Beitebrukere må bruke sin egen eiendom for utmarksbeite. 3. Ønsker ikke beitedyr på sin eiendom. 4. De gir tråkkskader på røttene som fører til råteskader og verditap. 5. Liggeskader i hogstfelt. 6. Tråkkskader langs kanten av skogsbilveg. 7. Møkk i skogsbilveg. 8. Negativt med beitedyr fordi det øker beitepresset på løvtrær som rogn, osp og selje. Elgen overbeitet på -90-tallet og det tar lang tid å re-etablere disse artene. Sau og andre beitedyr spiser opp rekruttering av kvalitetsbeiteplanter. 9. Sau og storfe fortrenger viltet, samt den menneskelige forstyrrelsen i forbindelse med sank. I Nykirke beitelag ser man at elgen trenger 1-2 uker uten beitedyr før den kommer tilbake. 10. Husdyrene blir ikke sanket til jakta starter. 11. Beitedyra gjør det mindre attraktivt å leie ut jakt eller jakte selv. 12. Dyreeiere passer ikke på dyra sine. 13. Vil bestemme over utmarksinteressene sine selv. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg. 2. Som over. 3. Som over. 4. Se omtale i kap. 5.6 Skogbruk og beitedyr. 5. Som over. 6. Som over. 7. Som over. 8. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr. 9. Som over. 10. Se saksframlegg om slipp- og sanketidspunkter, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 11. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr. 12. Det er lovfestet at dyreeier ser etter dyr på beite (dyrevelferdslova, beitelova mm.). 13. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg.

Vedlegg 1 til Saksframlegg om Kommunedelplan for beitebruk i Sigdal og Krødsherad 2019-2029 – Oppsummering og vurdering av innspill

<p>3. Ole-Magnus Vinna, (30.09.2019)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Flott at ressursene blir benyttet, men pga. aggressive dyr i utmarka kan ikke grunneiere bruke sin egen eiendom som turområde. 2. Dårlige gjerder. Har selv satt opp utmarksgjerde, men liten hjelp siden han er den eneste. 3. Beitelag/kommune burde ha myndighet til å pålegge grunneier å holde gjerdene i orden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 4.3 Ferdsl. 2. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold. 3. Som over, gjerdehold er regulert i grannegjerdeloven og dyrevelferdsloven.
<p>4. Rune Rømo, Torstein Gunnerud og Aslak Ulberg (08.10.2019)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positivt med planverk rundt beitebruk. 2. Beitetrykket er for stort i Horga beiteområde. 3. Beitebrukerne slipper dyr der de ikke har rettigheter -> vanskelig med oppstart for nye beitebrukere. 4. Leie av beiterett. 5. Servituttavtale med tallfestet antall dyr i rettighetsområde. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Se omtale i kap. 3.1 Dagens arealbehov og verdiskaping og tabell 5 Dagens arealbehov. 3. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg. 4. Som over. 5. Som over.

Innspill til planforslaget etter høring med frist 15. juni 2020

Fra (dato)	Hva	Vurdering
5. Kristoffer Svalastog (24.03.2020)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stiller seg bak innspill fra Steinar Glesne ang ferist ved kapellet, ved huset til Berit Nordby. 2. Mener at det bør gjerdes langs skråveien over til Finnerudveien og ned igjen ved Stryken og ha en ferist i Finnerudveien, med finansiering fra fylkeskommunen og kommunen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 2. Som over.
6. Viken fylkeskommune (14.05.2020)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Innarbeide høringsinnspill og medvirkningsprosess i planen. 2. Vil ha en sammenheng mellom beitebruksplan og pågående og fremtidige planer. 3. Ønsker informasjon om meldeplikt i henhold til kulturminneloven. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Innarbeiding av høringsinnspill og medvirkning inn i planen er ikke hjemla i plan- og bygningsloven. Det står i pbl § 11- at høringsinnspill og medvirkning skal stå i saksframlegget. 2. Se omtale i kap. 4.4 Arealforvaltning 3. Innarbeider informasjon om meldeplikt i henhold til kulturminneloven i enkeltvedtak.
7. Ellef Strand, Nerdalen skog (14.05.2020)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Feil i kartgrunnlaget i Horga beitelag, da Strand skriver at ingen av interessentene i Horga beitelag har beiterett på eiendommen hans. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold. Beitelaget uttaler at området er en naturlig del av Horga beiteområdet.
8. Ytre Krødsherad driftsplanområde v/leder Martin Bjøre (23.05.2020)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker at Råenskogen beitelag har slippdato 1. juni 2. Sankedato 25.09. er for seint. Bør ha 10.09. 3. Gjerder: planen bør beskrive krav til gjerder som kan holde aktuelle dyr ute fra innmark. Planen bør også beskrive dyreeiers plikt til å fjerne dyr som går ut fra utmarksbeite. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se saksframlegg om slipp- og sanketidspunkter, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 2. Se over. 3. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen.

Vedlegg 1 til Saksframlegg om Kommunedelplan for beitebruk i Sigdal og Krødsherad 2019-2029 – Oppsummering og vurdering av innspill

<p>9. Nils Knut Linbo (01.06.2020)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener varsel om høring av kommunedelplanen burde bli sendt ut til alle grunneiere. 2. Mener eiendommen hans er ikke med i Råenskogen beitelag. <p>Mener følgende ulemper bør utarbeides mer i planen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Skogbruk: tråkkskader på røtter, liggeskader i plantefelt, tråkkskader på veiskulder, møkk i skogsbilveier. 4. Jakt: ekstra beitepress, for stort press på ROS-arter og urter som er viktige for rådyr, spesielt på de skrinne markene øst for fjorden i Sigdal, for stort beitetrykk fra elg på -90-tallet tar det lang tid å reetablere artene, mener beitedyr umuliggjør reetablering, beitedyr forstyrrer vilt, menneskelig aktivitet fra sank forstyrrer viltet, mindre attraktivt å leie ut til jakt. 5. Mener at 100 % av utmarka skal settes av til vilt. 6. Selektiv forskning i planen, vil ha med noe av Knut Solbraa. 7. Ønsker respekt for eiendomsgrenser, retter og ønsker fra grunneier. 8. Vil ikke ha eiendommen sin i beitebruksplanen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg. 2. Som over. 3. Se omtale i kap. 5.6 Skogbruk og beitedyr. 4. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr. 5. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg. 6. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr og kap 5.6 Skogbruk og beitedyr. Har valgt den nyeste forskningen innen skogskade 7. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg. 8. Som over.
<p>10. Råenskogen beitelag (11.06.2020)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eksempler på inngjerding og grensetvister innen Råenskogenbeitelag. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold.
<p>11. Storvaldleder Nattjenåsen driftplanområde v/Odd Orvar Fremgaard (14.06.2020)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stiller seg bak punktene til Aslak Ulberg. <p>Følgende problemstillinger i Råenskogen beitelag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Ingen sperregjerde ned til bygda fra Hovlandsåsen og sørover. 3. Positive til bruk av «Nofence». Ønsker mer bruk av «Nofence». 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er vurdert i under innspill nr. 12 fra Aslak N. Ulberg mfl. 2. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 3. Se omtale i kap. 4.1 Gjerde, også aktuell for tiltaksdelen.

Vedlegg 1 til Saksframlegg om Kommunedelplan for beitebruk i Sigdal og Krødsherad 2019-2029 – Oppsummering og vurdering av innspill

<p>12. Aslak N. Ulberg Reidar Flågan Grethe Hassel Ole-Georg Finøen (kun jakt) Svein Ingar Hvila Thomas Weggesrud, Rune Narum Watningen, Rune Rømo, Ole Tveiten, Willy Espen Bomstad, Ellef Strand, Tor Anders Leer, Torstein Gunnerud, Per Tveiten, Solveig og Oddvar Tonby, Marit H. Ulberg, Håkon S. Hoffart, Tove Rudi Kvarme, Ingvar Kvarme, Helge Bjerke, Kathrine Braathen Evju, Geir Evju (14.06.2020)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positive til formål med planen. 2. Dyreeier må forholde seg til beiterett og må bli enige med grunneier om bruk av område. 3. Dyrene flokker seg og reduserer framkommelighet i skogsbilvei. 4. Ødelegger veikantene og veigrøfter på skogsbilvei. 5. Ulempe for turisme/stier/aktiviteter. 6. Ødelegger plantefelt. 7. Dyretrakk gir råte på granskog. 8. Kommune må legge til rette for Nofence e.l. 9. Mener området er dårligere beite enn det er tatt høyde for i planen. Ønsker vegetasjonskartlegging. 10. Slippdato 1. juni er for tidlig. 15. juni mer passende. Sank må være ferdig 10. september Båndtvang må oppheves fra 10. sept. 11. Greit å leie ut ubrukt beite til dyreeier, rettighetshaver har førsterett. 12. Hytteeiere vi selge hytta om dyretallet økes. Problematisk med storfe på sti. 13. Jaktområdene forringes. 14. Dobbeltrollen til jordbrukssjefen er problematisk. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold. 3. Se omtale i kap. 5.6 Skogbruk og beitedyr 4. Som over. 5. Se omtale i kap. 4.3 Ferdsel, 4.4 Arealforvaltning og 4.5 Kulturlandskap. 6. Se omtale i kap. 5.6 Skogbruk og beitedyr. 7. Som over. 8. Se omtale i kap. 4.1. Gjerde, også aktuell for tiltaksdelen . 9. Se omtale i kap. 4.2 Beite, også aktuell for tiltaksdelen. 10. Se saksframlegg om slipp- og sanketidspunkter, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 11. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold. 12. Se omtale i kap. 4.3 Ferdsel, 4.4 Arealforvaltning og 4.5 Kulturlandskap. 13. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr. 14. Se omtale i saksframlegget.
--	---	--

Vedlegg 1 til Saksframlegg om Kommunedelplan for beitebruk i Sigdal og Krødsherad 2019-2029 – Oppsummering og vurdering av innspill

<p>13. Magne Solbakken (14.06.2020)</p>	<p>1. Østre Soneren storvald ønsker at alle beitedyr er tatt ned fra skogen i god tid før 25.09.</p>	<p>1. Se saksframlegg om slipp- og sanketidspunkter, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen.</p>
<p>14. Torgeir Gunnerud Leif Erik Haga Erik Albjerk Kaggestad Terje Blekaberg Kaasa Anders Næss (14.06.2020)</p>	<p>1. Positiv til felles beitebruksplan og beitedyr. 2. Mener storfe påfører ungskog, plantefelt og skogsbilveier skader, samt at det blir mindre attraktivt å leie ut jakt og fritidseiendommer. 3. Ønsker tydeligere hensikt med planen, samt ulempene ved beiting. 4. Synliggjøre økonomiske konsekvenser for grunneiere uten beitedyr. 5. Nye beitelag, samt utviding av beitelag må det lages skriftlig avtale på forhånd. 6. Planen bør belyse hvilke midler beiteinteressentene skal bruke for å holde dyrene innenfor beitelaget sitt. 7. Skader på ungskog og plantefelt medfører økonomisk tap for neste generasjon.</p>	<p>1. Tas til orientering. 2. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr og 5.6 Skogbruk og beitedyr, samt kap. 4.3 Ferdsl, kap. 4.4. Arealforvaltning og kap. 4.5 Kulturlandskapet. 3. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg. 4. Er ikke del av mandatet jf. kap. 1 Innledning. 5. Som over. 6. Som over. 7. Se omtale i kap. 5.6 Skogbruk og beitedyr.</p>
<p>15. Sigdal og Eggedal Skogeigarlag v/ Per Lyder Frøvoll (15.06.2020)</p>	<p>I utgangspunktet positive til beiting i utmark. Ønsker å påpeke følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hjortevilt beiter på samme vegetasjon som husdyr vår og høst. 2. Vil at beitelagene skal slippe dyra fra 01.06.-10.09. 3. Det bør legges til rette for avtaler mellom parter om omfang og avgrensing av beiting. 4. Mener grunneiere bør kunne nekte beiting når storfe kommer fra andre områder enn egen kommune og nabokommuner. 5. Mener det bør stimuleres til elektronisk kontroll av beitedyrene. 	<p>1. Se omtale i kap. 5.5 Vilt, jakt og beitedyr. 2. Se saksframlegg om slipp- og sanketidspunkter, innspillet hører hjemme i tiltaksdelen. 3. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold. 4. Som over. 5. Se omtale i kap. 4.1 Gjerde, også aktuell for tiltaksdelen.</p>

Vedlegg 1 til Saksframlegg om Kommunedelplan for beitebruk i Sigdal og Krødsherad 2019-2029 – Oppsummering og vurdering av innspill

<p>16. Horga beitelag v/Morten Narumshagen (15.06.2020)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener oppsetting og vedlikehold av gjerder er hver enkelt grunneier sitt ansvar. 2. Flere unge ønsker å satse på dyrehold, men uenighet rundt utmarksbeiting skaper utfordringer. 3. Ønsker beitetaksering (vegetasjonskartlegging). 4. Ønsker velkommen flere husdyreiere. 5. Opptatt av god sambruk mellom jakt, skogbruk, friluftsliv, turisme og landbruk. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se omtale i kap. 1 Innledning og i saksframlegg om privatrettslige forhold. 2. Som over. 3. Se omtale i kap. 4.2 Beite, også aktuell for tiltaksdelen. 4. Tas til orientering. 5. Tas til orientering.
<p>17. Fylkesmannen i Oslo og Viken (15.06.2020)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener planen har et godt utgangspunkt. <p>Samfunnsplanlegging:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Kunnskap og vurdering av aktuelle hensyn til beiteinteresser må være tema i oppstartsmøte. Beitebruksplanen bør legges til grunn i planprogram og konsekvensutredninger i arealforslag i kommuneplan og reguleringsplan. 3. Utarbeide temakart for beiteområdene i arealdelen og digitalisere dette. <p>Villrein</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Forhold mellom villrein og utmarksbeiter bør omtales. 5. Det har vært villrein i Norefjell-Reinsjøfjell tidligere og første avsnitt om villrein må korrigeres. 6. Sperregjerder som hindrer villreintrekk må ikke tillates. 7. Nasjonale føringer - følgende må legges til: <ul style="list-style-type: none"> - FNs bærekraftsmål nr. 17 - Plan- og bygningsloven - Jordloven - Skogbruksloven - Forskrifter for dyrehold og –velferd 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Se omtale i kap. 4.4 Arealforvaltning, også aktuell for tiltaksdelen. 3. Tas til orientering, også aktuell for tiltaksdelen. 4. Se omtale i kap. 5.7 Beiting og rein. 5. Som over. 6. Kommunene er oppmerksom på dette. 7. Punktene er lagt til i kap. 7 Lovverk og rammer.