



SAMLA SAKSFRAMSTILLING

Arkivsak: 16/1026

GNR 34 BNR 1 TUKUDALEN PUKKVERK REGULERINGSPLAN

Saksbehandler:	Thea Sandsbråten Solum	Arkiv: GNR 34/1
Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
70/18	Hovedutvalget for næring og drift	25.10.2018
64/18	Kommunestyret	25.10.2018

Rådmannens forslag til vedtak:

Sigdal kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 12-10, 12-11 og 12-12 og egengodkjenner reguleringsplan Tukudalen pukkverk med gnr 34 bnr 1 m.fl og planID 2012008, med tilhørende bestemmelser revidert 10.10.2018 og plankart datert 15.11.2017.

Behandling/vedtak i Hovedutvalget for næring og drift den 25.10.2018 sak 70/18

Behandling:

Forslag fra Heidi Hübner (V):

Endring av pkt 3.2 Miljø/sikkerhet , andre setning i reguleringsplanbestemmelsene: «Produksjon og drift er bare tillatt på hverdager mellom kl 0700-1900.»

Rådmannens forslag til vedtak ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer.

Hovedutvalget for næring og drifts forslag til vedtak:

Sigdal kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 12-10, 12-11 og 12-12 og egengodkjenner reguleringsplan Tukudalen pukkverk med gnr 34 bnr 1 m. fl og planID 2012008, med tilhørende bestemmelser revidert 10.10.2018 og plankart datert 15.11.2017.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 25.10.2018 sak 64/18

Behandling:

Bård Sverre Fossen, Høyre, ba om å få sin habilitet vurdert jfr. forvaltningsloven § 6b.

Kommunestyret vurderer Fossen habil.

Enstemmig vedtatt.

Saken ble behandlet i hovedutvalget for næring og drift 25.10.2018.

Hovedutvalgets forslag til vedtak:Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Hovedutvalgets forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Kommunestyrets vedtak:

Sigdal kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 12-10, 12-11 og 12-12 og egengodkjenner reguleringsplan Tukudalen pukkverk med gnr 34 bnr 1 m.fl og planID 2012008, med tilhørende bestemmelser revidert 10.10.2018 og plankart datert 15.11.2017

Saken avgjøres av

Hovedutvalg for næring og drift
Kommunestyret

Vedlegg

- Oversiktskart i 1:50.000
- Reguleringsbestemmelser revidert 10.10.18
- Reguleringskart datert 15.11.17
- Planbeskrivelse mottatt 23.09.18
- ROS-analyse datert 28.09.18
- Støvrappport datert 11.09.18
- Støyrappport datert 07.09.18
- Brønnpunkter innmålt 22.09.18
- Registrerte brønner i nasjonal grunnvannsdatabase
- Uttalelse fra Buskerud Fylkeskommune
- Uttalelse fra Statens vegvesen region sør
- Uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning
- Uttalelse fra Knut Alexander Reistad
- Uttalelse fra Mattilsynet, distriktskontor i Kongsberg
- Uttalelse fra Fylkesmannen i Buskerud
- Uttalelse fra Ingunn Reistad

Saksutredning

Konklusjon

Det har blitt utført nye støvmålinger i løpet av sommeren og ny støyberegning. I tillegg er brønner i området målt inn med GPS. De nye målingene og beregningene viser at støv og støyforholdene er innenfor tillatte verdier. Det er ingen innsigelser til planen. Planen har tatt for seg de temaene som det er påkrevd og naturlig å ta med. Administrasjonen anbefaler å godkjenne planen.

Bakgrunn

Grunneier i området er Hans Petter Skartum. Planforslaget er utarbeidet av Roar Hovland i Geotest AS. Han har trappen ned virksomheten og Andreas Skartum har den siste tiden overtatt ansvaret for å avslutte planen. Området ligger ved fv 191, ca. 3 km fra Prestfoss sentrum. Formålet med planen er å sikre en optimal utnyttelse av fjellressursene og at man får en rasjonell og enkel drift. Pukkverket har vært i drift siden 1982 og leverer knuste fraksjoner. Planområdet var avsatt til LNFR i kommuneplanen når den lå ute på høring. Det har i mellomtiden blitt vedtatt en ny kommuneplan 22.03.2017. I ny kommuneplan er området avsatt til råstoffutvinning. Det skal utarbeides en reguleringsplan for området som behandles i kommunen. I tillegg må alle konsesjonspliktige uttak ha en driftsplan. Driftsplanen skal være drivers redskap for planlegging og gjennomføring av driften. Driftsplanen er det Direktoratet for mineralforvaltning som behandler. Driftsplanen skal også bidra til forsvarlig sikring og opprydding av uttaksområdet underveis og etter endt drift.

Planen har vært ute på offentlig ettersyn og høring to ganger. Først i perioden 16.09.17 til 31.10.17, og på nytt i perioden 26.02.18 til 13.04.18. Det ble oppdaget at en gammel traktorvei som benyttes som driftsveg opp i bruddet ikke var med innenfor planområdet ved første offentlige ettersyn. Denne traktorveien gir en sikker adkomst inn i bruddet, og det er et ønske om at den kan benyttes som adkomst videre. I tillegg ble det foreslått å legge inn en vegetasjonsskjerm mot sør før planen var ute på nytt offentlig ettersyn. Det kom inn totalt 7 merknader fra offentlige instanser og privatpersoner. En av merknadene går på at støv og støyanalyse ikke er utført bra nok. Det er foretatt nye beregninger av støy og nye støvmålinger.

Vurdering

Merknadene er som følger;

Buskerud Fylkeskommune

De skriver at de registrerte området i 2010, og at de ikke fant noen automatisk fredete kulturminner eller nyere tids kulturminner. De mener at det heller ikke er potensiale for kulturminner i området. De har derfor ingen merknad til planforslaget. De ber oss allikevel om å informere tiltakshaver om at det kan finnes fredete kulturminner. De ber om at kommunen føyer til følgende setning i § 3.1 i bestemmelsene: «Det er viktig at de som utfører arbeid i marken gjøres kjent med denne bestemmelse.»

Administrasjonens kommentar

Bestemmelsene er endret slik de ønsker.

Statens vegvesen region sør

De skriver at planforslaget er endret i samsvar med deres tidligere uttalelser i saken. De påpeker allikevel at reguleringsbestemmelsene § 4.1 c) må tilføyes at 100 000 tonn gjelder årlige uttak. De har ingen andre merknader til planen.

Administrasjonens kommentar

Bestemmelsene er endret slik de påpeker.

Direktoratet for mineralforvaltning

De skriver at deres faglige råd som de kom med i første høring er tatt inn i planen. De skriver videre at bestemmelsenes punkt 4.1.1 c) sier et maksimalt gjennomsnittlig uttak på 100.000 tonn pr år, og at det bør vurderes om det er behov for å legge denne begrensningen på årlig uttak og begrunne dette i planbeskrivelsen. De forutsetter at planen slik den foreligger muliggjør sikring av uttak der lokal veg passerer gjennom uttaket.

Administrasjonens kommentar

Planen har vært på høring med denne begrensningen i gjennomsnittlig uttak. En ser at dersom dette skal endres bør planen i tilfelle på nytt offentlig ettersyn. § 4.2.1 i bestemmelsene er endret med tanke på at intern driftsveg skal kunne sikres.

Knut Alexander Reistad

Merknad ved første høring som opprettholdes i 2. høring:

Han skriver merknad på vegene av Carl C. Reistad, Kitty Reistad og seg selv. De påpeker at det har vært ulovlig drift på området siden 2001, og at de har sendt klagebrev på virksomheten siden 2001.

Sigdal kommune har unnlatt å svare på brevene. De fikk først svar i 2015 etter krav fra Fylkesmannen. De sendte klagebrev til kommunen, som avviste klagen. Dette vedtaket ble påklaget og opprettholdt av Fylkesmannen. Saken ble også sendt til sivilombudsmannen. De krever at virksomheten begrenses til å drive arbeid i tidsrommet kl. 8 – 17 på hverdager, og ingen virksomhet /trafikk lørdag, søndag og helligdager. Det samme gjelder for samarbeidspartnere og kunder. Det genererer store mengder støv og støy og foregår hvilken som helst dag i uken og på hvilket som helst tidspunkt. De foreslår at eventuell uttransport utenfor 8-17 på hverdager foregår over eiendommen 34/1 til Prestfoss.

De skriver at sprenging er helt utelatt fra reguleringsplanforslaget, og at sprenging og ansvar for sprenging må bli en integrert del av reguleringsplanen. Bebyggelsen på 32/25 og 32/27 har helt siden 1980-tallet fått mange kraftige rystelser, og de er bekymret for skader boligene får. De krever at ROS-analyse blir gjennomført på f.eks. grunnforhold samt KU for akkumulert belastning på boliger som følge av sprenging gjennom mange år. De krever at det monteres vibrasjonsmålerer på boligene og at målinger gjøres for hver sprenging i reguleringsplanens gyldighetstid. De vil godkjenne et anerkjent firma for målingene og informeres om resultatet. De krever også oversikt over sprengningsplan, styrke på salve etc. ved hver sprenging. Grunneier skal holdes økonomisk ansvarlig for skader som er påført deres boliger.

Det ble rapportert om avvik etter gjennomført forurensningstilsyn om at naboene ikke var varslet tilstrekkelig. De krever at varsel blir gjennomført i tilstrekkelig tid før sprenging og ellers i henhold til forskriftene.

De viser til at støymålingen er gjort i perioden 17. oktober til 19. desember uten særlig aktivitet i pukkverket, og at målingen må gjøres i sommerhalvåret under vanlig drift. De er utført av SINTEF og synes å være seriøse. De påpeker at de ikke ble informert om utplassering av måleutstyr på forhånd, og at kommunen trengte en måling til å behandle deres klage på pukkverket. Det var også et avvik i forurensningstilsynets rapport om støymålinger. Fylkesmannen mener at det ved neste runde med knusing skal settes i gang målinger hos de to nærmeste naboene til knuseverket. Fylkesmannen skriver også i rapporten sin fra forurensningstilsynet at det ikke er utført støyberegninger eller støymålinger. Dette forventer de blir utarbeidet i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. I konsekvensutredningen for støymålinger finnes det en rapport fra sommeren 2013 med navnet til Roar Hovland. De krever at en uavhengig 3. part foretar støymålinger, og at de blir informert om firmanavn, hvordan og når målingene skal foretas i forkant av målingene, samt at de får se en rapport i etterkant.

De har området ved Tukudalselva på gnr 32/1 som sin drikkevannskilde. Forurensning fra pukkverket vil sette drikkevannskvaliteten i fare. De krever at det tas prøver av vannet periodisk og at resultatet av prøvene sendes Knut A. Reistad.

Fv 191 er eneste turvei for gående og syklende til offentlig transport ved fv 287 for skolebarn og beboere i Tukudalen. Veien er smal med stor trafikk av tunge kjøretøy. Ved å åpne for stor økt trafikk fra pukkverket vil sikkerhetssituasjonen forverres betraktelig. De mener at lasten er dårlig sikret og at stein og singel kan skade både mennesker og biler.

Basert på mangler, ufullstendigheter og uregelmessigheter nevnt tidligere i merknaden mener de at reguleringsplanen bør ha en varighet på maksimalt 5 år. Uavhengige, korrekte og fullstendige risiko- og sårbarhetsanalyser, konsekvensutredninger og målinger må ligge til grunn dersom planen skal vare lenger.

De mener at Sigdal kommune, grunneier, tiltakshaver og andre involverte over de 15-16 siste år ikke har tatt offentlige krav, regler og forskrifter seriøst.

Merknad ved 2. høring:

De er forundret over at det er Sigdal kommune som har skrevet ROS-analysen i tillegg til å ha skrevet ny versjon av bestemmelsene, og lurer på om det er vanlig praksis at kommunen tar på seg planlegging/konsulentoppdrag for private grunneiere/tiltakshavere. De lurer på om dette i tilfelle er et oppdrag som faktureres, og hvilket gebyrregulativ som gjelder. Dersom det ikke er fakturert lurer de på om det i tilfelle en vennetjeneste som kommunen har utført for en privat aktør. De vil at Sigdal kommune avklarer dette og avklarer eventuelle personlige relasjoner mellom ansvarlige i kommunen og eier/tiltakshaver. Eventuelt på hvilket grunnlag Sigdal kommune har gjort dette vederlagsfritt for en privat aktør dersom det er tilfelle. De stiller også spørsmålstegn ved kommunens objektivitet ved behandling av planen når de først er planlegger/konsulent og så skal behandle planen. De krever derfor at kommunen gjør rede for denne åpenbare sammenblandingen av roller i saken, samt gjør rede for hvordan beslutninger kan gjøres på nøytralt og objektivt vis.

I konsekvensanalysen er det fremlagt støymålinger fra 2013 utført av Plan og Analyseservice ved Roar Hovland, det vil si samme person som har utarbeidet plan og planbeskrivelsen. De lurer videre på hvorfor ikke støymålingene ble fremlagt ved Fylkesmannens forurensningstilsyn i 2015. De lurer videre på om det kan være fordi at man er usikker på kvaliteten til støymålingene fra 2013 og at den ble oversendt Ingeniørgeologiske tjenester v/ Per Dugstad for sjekk. Det er ikke foretatt nye målinger som kan bekrefte målingene. De to er deltakere i både Geotest AS og Geotest ANS. Dersom man ønsker å kvalitetssikre konsekvensanalysen er det uholdbart at det gjøres av en kollega. De skriver også at de to mennene begge er over 80 år, og det stilles spørsmålstegn ved om de er tilstrekkelig oppdatert ift gjeldende tekniske beregningsmetoder, bestemmelser, lover og krav. De krever ny støymåling/analyse utført av en beviselig kompetent, uavhengig og nøytral tredjepart.

De lurer på hvilket grunnlag kommunen har for å påstå at brønner ikke er brukt i nærheten av pukkverket. De har sin drikkevannskilde fra brønn som ligger 100 meter fra pukkverket, bare noen meter øst for Tukudalselva. De krever at ROS-analysen vurderer og hensyn tar dette.

De mener at sikring av last bør være et krav som stilles entreprenøren. Fv 191 er eneste vei for syklende og gående til nærmeste offentlige transport.

Det mangler en vurdering av fagfolk på ROS-analysen når det gjelder skade på byggverk. Det står i ROS-analysen at det er foretatt en ROS-analyse av eventuell skade på eiendom ved sprengning av 10.000 tonn fordelt på 4 sprengninger pr år, mens det i planen står et uttak på 80.000 til 100.000 pr. år. Det opplyses ikke hvem som er kilde for disse beregningene og skriftlig dokumentasjon er ikke lagt fram. Det henvises til «planlegger SSV» som kilde for påståtte analyser. De krever at det legges fram en skriftlig analyse med beregninger samt konsekvensutredning fra et uavhengig firma hvor virkningene av en samlet belastning av sprengning gjennom mange år utredes. Samt utredning av grunnforhold og om deres bolig ligger på samme grunnfjell som virksomheten.

I analysen står det at støymåling ble foretatt i perioden 17. oktober – 19. desember. Det skulle antagelig stått støymåling. Det står også at det var stor aktivitet i pukkverket i denne perioden. De betviler at det var full drift i knuseverket i denne tidsperioden. Entreprenøren må i så fall fremlegge dokumentasjon på dette i form av driftsjournal. De understreker at støymålinger må tas i sommerhalvåret når det er full drift.

De viser til tillatte tider for produksjon og drift i pukkverket, og vil ha klargjort hva foruten helligdager betyr. De protesterer på foreslåtte åpningstider. Det er urimelig å fortsette å plage naboer med støv og støy store deler av døgnet inklusiv lørdager, ikke minst i lys av hva de har måttet tåle av ukontrollert og uregulert virksomhet siden begynnelsen av 1980-tallet. Grunneier har kunnet drive til alle døgnets tider alle dager i uken pga Sigdal kommunes gjentatte uvilje til å ta tak i saken.

De krever at sprenging, pukking, lasting og transport begrenses til tidsrommet 8-17 på hverdager, og ingen virksomhet/trafikk lørdag, søndag og offentlige fridager. Det samme gjelder for eventuelle samarbeidspartnere og kunders lasting og innkjøring av kjøretøy, samt transport.

Administrasjonens kommentar

Klagene fra Reistad har vært for dårlig besvart fra kommunens side. Det er vi klar over og enige om. Vi har forsøkt å rette på det de siste årene. Kommunen avviste klage i vedtak 29. september 2016. Dette avvisningsvedtaket ble påklaget 1. november 2016. Avvisningsvedtaket ble behandlet av Fylkesmannen 1. mars 2017. Klagen ble ikke tatt til følge. Sivilombudsmannen finner ikke tilstrekkelig grunn til å iverksette ytterligere undersøkelser.

Reguleringsplanen setter rammer for bruken av reguleringsområdet. Forurensningsforskriften kapittel 30 setter rammene for hva som kan tillates av støv og støy og annen forurensning. Driftsplan skal også utarbeides. Driftsplanen skal beskrive og illustrere hvordan tiltakshaver planlegger å drive og avslutte mineralvirksomheten. Planen skal vise hvordan hensynet til omgivelsene skal ivaretas, og hvordan tiltakshaver planlegger å gjennomføre sikring og opprydding under drift og ved avslutning av uttaket. Reguleringsplanen behandles og vedtas i kommunen, mens det er Direktoratet for mineralforvaltning som behandler driftsplanen. Jfr. forurensningsforskriften kapittel 30 som gjelder for produksjon av pukk, grus, sand og singel står det i § 30-8 at sprengninger kun skal skje i tidsrommet mandag til fredag kl. 0700-1600. Dette er tatt inn i reguleringsbestemmelsene. Virksomhetens tidsbegrensning endres ikke da den er i tråd med regelverket. Det er lov med aktivitet på kveld- og nattestid så fremt driften er innenfor grenseverdiene. Grenseverdiene for støy er tatt inn i bestemmelsene selv om dette ikke er nødvendig da forurensningsforskriften kapittel 30 gjelder uavhengig av om det er vist til det i reguleringsbestemmelsene.

Reguleringsbestemmelsene er endret slik at det nå står at det ikke er lov med uttransport av masser på helligdager.

Naboer skal være varslet om når sprengning finner sted og grenseverdier for rystelser på bygg skal overholdes. Dette er også tatt inn i reguleringsbestemmelsene. Plan og bygningsloven har i tillegg bestemmelse som omhandler sprenging. «Bygge- eller rivingsarbeid, graving, sprenging eller fylling kan ikke igangsettes uten at de ansvarlige på forhånd har truffet nødvendig tiltak for å sikre mot at skade kan oppstå på person eller eiendom, og for å opprettholde den offentlige trafikk». Driftsplanen skal inneholde tiltak for å avverge fare for omgivelsene, og for å trygge forholdene internt i uttaket. Direktoratet for mineralforvaltning skal godkjenne driftsplanen og føre tilsyn med driften.

Når det sprenges i fjellet vil beboere i nærheten kjenne at huset rister. Det kjennes gjerne ut som om huset vibrerer kraftig, men bevegelsene er egentlig ganske små. Det er svært lite sannsynlig at det skal oppstå skader. Det de fleste kjenner er trykkbølgen som blir sendt ut fra eksplosjonen. Den kan få vinduer og lette konstruksjoner til å vibrere, men i de fleste tilfeller er belastningen mye mindre enn ved kraftige vindkast. Det er utarbeidet grenseverdier for hvor store rystelser som kan tillates på de enkelte bygninger, og dette er regulert i Norsk Standard. De som utfører sprengningene skal holde seg innenfor disse grenseverdiene.

Tukudalen pukkverk har ikke drift hele tiden. Det ble foretatt støvmålinger på høsten fordi det sommeren i forkant ikke var drift i pukkverket i tilstrekkelig grad til å ta målinger da. Hjemmelshaver har valgt å ta ny støvmåling denne sommeren for å være sikker på at de ikke overskrider grensene. Den er utført av Sintef i fire perioder på en måned og ligger vedlagt som vedlegg. Grenseverdi for mineralsk andel i totalt støvnedfall er satt av Miljødirektoratet og ligger på 5 gram/m² i en periode av 30 dager. Målingene ble foretatt fra og med 4. mai til og med 5. september 2018 på to ulike steder nær nærmeste bebyggelse til pukkverket. Resultatene er noe høyere enn ved forrige måling, men alle målingene er under grenseverdiene. Det har vært en spesielt tørr sommer, noe som

normalt fører til mer støvplager. En føler seg derfor trygg på at støvnedfallet ikke er over grenseverdiene.

Det er retningslinjer for støy i arealplanlegging, T-1442/2016 som er utarbeidet av Miljødirektoratet. Retningslinjer gjelder utendørs støyforhold ved planlegging av de viktigste støykildene i ytre miljø, og arealbruken i støyutsatt område. Støy kan både måles og beregnes. Beregning av støy brukes ved utarbeiding av støysonekart og i prognoser for støy i forbindelse med plansaker og byggesaker. Måling av støy benyttes først og fremst til å kontrollere om støykrav overholdes. Det var utført en støymåling tidligere. Hjemmelshaver har valgt å bestille en ny vurdering for å forsikre seg om at grenseverdiene overholdes. Det er Mjøsplan AS som har utarbeidet en støyrapport for området. Støysonene deles inn i rød og gul sone. Rød sone er nærmest støykilden og her skal bebyggelse unngås. Gul sone er en vurderingssone hvor støyfølsom bebyggelse kan oppføres dersom støydempende tiltak iverksettes. Rapporten viser at gul og rød støysoner ligger langt unna bebyggelse og påvirker ikke de nærmeste boligene verken i 1,5 m eller 4m høyde.

Vannkilden ligger 4,7 meter høyere i terrenget enn bekken og 130 meter i luftlinje fra bekken som kommer fra sørenden av pukkverket. Det er derfor usannsynlig at pukkverket har avrenning som vil påvirke drikkevannet. Vannkilden er ikke registrert i nasjonal grunnvannsdatabase. Dette er også omtalt i ROS-analysen. Pukkverkets utforming fører til at overflatevann går ned i grunnen og ikke ut i bekken i sørenden av planområdet.

Når det gjelder trafikken, så legges det ikke opp til økt trafikk. Det er ment at uttaksmengden skal være omtrent som i dag. Dette er regulert gjennom uttaksvolum tilsvarende dagens situasjon. De som henter masser i pukkverket må selvfølgelig følge annet lovverk for lastning og sikring av last.

En vedtatt reguleringsplan er gyldig til den erstattes av en annen arealplan. Er bygge- og anleggstiltak imidlertid ikke satt i gang senest ti år etter at planen er vedtatt, skal kommunen før avgjørelse av byggesøknad for nye utbyggingsområder etter planen, påse at planen i nødvendig grad er oppdatert. Sigdal kommune tar denne saken på alvor, og mener at planen som nå legges fram til behandling er grundig behandlet. Nye målinger og beregninger underbygger de målingene som er gjort tidligere, og viser at støvnedfall og støy er innenfor de krav som stilles. Når reguleringsplanen er vedtatt kan Direktoratet for mineralforvaltningen behandle driftsplanen for området, så også den kommer på plass. Driftsplanen etter mineralloven regulerer sikkerheten og god ressursutnyttelse. Forhold som reguleres i driftsplanen bør ikke gjentas i reguleringsplanen.

Når en reguleringsplan er vedtatt lagt ut på offentlig ettersyn, er den å regne som kommunens plan. Det er ganske ofte at kommunen endrer oppsettet av f.eks. bestemmelsene underveis i behandling av planer for å få et så godt som likt oppsett slik at de er lettere å bruke. Et slags standardoppsett. I denne planen har vi gjort nettopp dette. Endret på oppsettet, endret skrifttype og skriftstørrelse. I tillegg er bestemmelsene endret på de punktene hvor vi har fått merknader fra andre instanser. Dette gjøres også i andre planer dersom vi har fått Word-fil. Det er ofte raskere enn å be planlegger til hjemmelshaver om å endre på bestemmelsene. Kommunen har ikke laget ROS-analyse slik det påstås. Vi har satt opp informasjonen vi har mottatt inn i DSB sin veileder. Det er i gebyrregulativet en fastsatt pris for å behandle reguleringsplaner. Dette er fakturert på lik linje som i andre planer. Det er minst tre av de ansatte fra administrasjonen som har hatt befattning med denne planen, og ingen har noe personlig relasjon til hjemmelshaver eller driver i pukkverket. Planen behandles i hovedutvalg for næring og drift som består av 7 medlemmer, og vedtas av kommunestyret som består av 21 medlemmer. Vi mener derfor at det ikke er noen sammenblanding av roller i saken.

Hvorfor ikke støymålingene fra 2013 ble fremlagt ved forurensningstilsynet vet vi ikke. Ingen av de som er ansatt i Sigdal kommune i dag var med på dette tilsynet, og vi har ikke dokumentasjon som tyder på at tidligere ansatte var til stede heller. Vi har tiltro til de målingene som ble utført.

Mattilsynet, distriktskontoret i Kongsberg

Mattilsynet tar vurderingen i ROS-analysendet om at det ikke er fare for forurensning av drikkevannskilder i nærheten av pukkverket til etterretning. Ut over dette har de ingen kommentar.

Fylkesmannen i Buskerud

De skriver i sin uttalelse til ny revidert høring at deres merknader i all hovedsak er fulgt opp. De forutsatte i første uttalelse at kommunen reviderte ROS-analysen hvor vurderinger av sårbarhet, sannsynlighet og konsekvens som minimum inngår i analyse. De vil avslutningsvis minne om meldeplikten i forurensningsforskriften kap. 30 ved endringer i pukkverket.

Ingunn Reistad

Hun viser til tidligere merknad og opprettholder sin støtte til merknad fra eier av gnr 32/25 og 32/27.

Vurdering etter naturmangfoldlova:

Lov om forvaltning av naturens mangfold av 19. juni 2009 fastsetter mål for ivaretagelse av naturtyper og arter. Loven omhandler sentrale prinsipper som skal legges til grunn også for arealplanlegging etter annen lovverk. De miljørettslige prinsippene for offentlig beslutningstaking i henhold til §§ 8-12 skal vurderes. Ut fra hva som er kjent av dokumentasjon i området foreligger det ikke registreringer slik at viktige arter eller naturtyper blir påvirket.

Det er foretatt en ROS-analyse for planområdet. NVE sitt skredkart viser at deler av planområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Dette er omtalt i ROS-analysen. ROS-analysen er endret etter at det er foretatt nye støymålinger, ny støyberegning og at brønnene er målt inn.

Mineralmarkedet er kjennetegnet av to viktige faktorer, langsiktighet og følsomhet for konjunkturer. For pukk og grus er i tillegg situasjonen slik at transport utgjør en relativ stor del av prisen til kunde. Ved store transportavstander kan transportkostnadene bli større enn materialkostnadene. Det er derfor en fordel for samfunnet at pukkverk ikke ligger langt unna der råstoffene skal brukes.

I tillegg til tillatelse etter plan- og bygningsloven som en reguleringsplan er, krevers det også at virksomheten driver innenfor grenser i andre lovverk. Fylkesmannen er forurensningsmyndighet i henhold til forurensningsloven og forurensningsforskriften kapittel 30. Direktoratet for mineralforvaltning er ansvarlige for å gi konsesjon etter mineralloven §43.